

Ciudad de México, a 22 de abril de 2021

M. en D. Carlos Alejandro Pérez Espíndola
Secretaría Ejecutiva
Instituto Electoral del Estado de Querétaro

PRESENTE

Por medio de la presente hacemos entrega de la información sobre la encuesta dada a conocer en nuestra página en internet y en *El Universal* el 13 de abril del año en curso.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

ELIMINADO: Con fundamento en los artículos 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1 y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Querétaro; así como Sexagésimo y Sexagésimo primero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en virtud de tratarse de datos personales (firma) concernientes a una persona identificada o identificable.



[ESTUDIO DE OPINIÓN PÚBLICA EN QUERÉTARO, ABRIL 2021]

Reporte Metodológico

Contenido

1.	Responsable del diseño, análisis y recolección de datos	3
2.	Objetivo	3
3.	Población de estudio	3
4.	Metodología de investigación	3
5.	Técnica de recolección de datos	3
6.	Tamaño de muestra	3
7.	Periodo de levantamiento.....	3
8.	Cobertura geográfica.....	3
9.	Selección de la muestra	3
10.	Primera etapa: Selección de conglomerados.....	4
11.	Segunda etapa: Selección de segmentos de área	7
12.	Tercera etapa: Selección de la vivienda	9
13.	Cuarta etapa: Selección del individuo	10
14.	Tratamiento de la no-respuesta de la unidad	11
15.	Tasa de respuesta de las unidades.....	11
16.	Tratamiento de la no respuesta al ítem	11
17.	Margen de error	12
18.	Ponderadores	12
19.	Cuestionario	13
20.	Software para procesamiento de los datos	16
21.	Contacto	17
22.	Patrocinio	17
23.	Recursos económicos/financieros aplicados	17
24.	Anexo: Codebook	17
25.	Anexo: Principales resultados y precisión	24

1. Responsable del diseño, análisis y recolección de datos

buendía&márquez, S.C.

2. Objetivo

Estimar diversas actitudes y preferencias políticas de la población de estudio.

3. Población de estudio

Hombres y mujeres de 18 años y más residentes en viviendas particulares en Querétaro.

4. Metodología de investigación

Inferencia descriptiva mediante un diseño de tipo transversal simple.

5. Técnica de recolección de datos

Entrevistas personales (cara a cara) en vivienda con un cuestionario estructurado, aplicado por encuestadores en dispositivos electrónicos (*tablets*).

6. Tamaño de muestra

1,000, entrevistas efectivas en 100 unidades primarias de muestreo (UPMs).

7. Periodo de levantamiento

Del 06 al 10 de abril de 2021.

8. Cobertura geográfica

Cobertura representativa a nivel estatal.

9. Selección de la muestra

El diseño muestral es polietápico con probabilidad de área. El esquema de muestreo tiene las siguientes características:

- **Probabilístico:** Las unidades primarias de muestreo tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas.
- **Estratificado:** Las unidades primarias de muestreo con características similares se agrupan de manera excluyente para formar estratos.
- **Por conglomerados:** Las unidades primarias de muestreo son conjuntos de unidades muestrales.
- **Polietápico:** La unidad última de muestreo requiere un proceso de muestreo en cuatro pasos. El primero, la selección de conglomerados o unidades primarias de muestreo (UPM), se realiza

mediante un muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño. Las demás etapas de selección se realizan en trabajo de gabinete y en el operativo de campo: selección aleatoria de manzanas dentro del conglomerado; selección sistemática de hogares en las manzanas; y selección aleatoria de individuos dentro de los hogares.

10. Primera etapa: Selección de conglomerados

La primera etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapa:	Primera
Unidad de muestreo:	Unidades geográficas denominadas secciones electorales, las cuales constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra
Marco Muestral:	Catálogo de Información Goelectoral adicionado con información actualizada del Instituto Nacional Electoral (INE)
Método de selección:	Muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño

Unidad de muestreo

El marco muestral se basa en una lista de unidades geográficas llamadas secciones electorales, las cuáles constituyen las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o conglomerados de la muestra. Todo el territorio nacional está dividido en *secciones electorales*. Éstas constituyen la fracción básica territorial de los distritos electorales uninominales, para la inscripción de los ciudadanos en el padrón electoral y en las listas nominales de electores.

Los estadísticos de la lista nominal por sección electoral representan la base de datos disponible más actualizada y completa de ciudadanos mexicanos de 18 años cumplidos o más que solicitaron su inscripción al Padrón y cuentan con su credencial para votar con fotografía.

De acuerdo a la Verificación Nacional Muestral (INE, 2019), 87.7% de ciudadanos residían en la sección electoral de registro. Las cifras por entidad federativa son las siguientes:

Residentes en la sección de registro por entidad federativa

Entidad	Punto estimado	Límite inferior	Límite superior
Aguascalientes	84.09	81.67	86.5
Baja California	81.53	80.04	83.02
Baja California Sur	82	78.81	85.18
Campeche	85.22	82.29	88.16
Coahuila	86.25	84.9	87.6
Colima	80.95	78.61	83.29
Chiapas	92.29	91.33	93.25
Chihuahua	81.55	80.2	82.91
Ciudad de México	88.79	87.96	89.63
Durango	84.44	82.61	86.27
Guanajuato	87.98	87.03	88.93

Entidad	Punto estimado	Límite inferior	Límite superior
Guerrero	89.02	87.64	90.41
Hidalgo	90.83	89.72	91.94
Jalisco	83	82.07	83.93
México	90.72	90.12	91.33
Michoacán	83.15	81.83	84.48
Morelos	89.18	87.6	90.75
Nayarit	82.99	80.85	85.13
Nuevo León	86.22	85.01	87.43
Oaxaca	91.16	90.07	92.25
Puebla	90.61	89.73	91.48
Querétaro	86.65	85.19	88.12
Quintana Roo	80.36	77.87	82.84
San Luis Potosí	90.12	88.89	91.35
Sinaloa	87.13	85.52	88.74
Sonora	82.86	81.2	84.51
Tabasco	87.32	85.75	88.89
Tamaulipas	86.93	85.62	88.25
Tlaxcala	93.07	91.45	94.68
Veracruz	89.51	88.69	90.33
Yucatán	93.66	92.47	94.85
Zacatecas	86.84	85.15	88.53

Fuente: Verificación Nacional Muestral 2019. Encuesta de Actualización.

Marco muestral

El marco muestral comprende el listado de secciones electorales proporcionado por la autoridad electoral, adicionado con estadísticos de la lista nominal. La información proviene de las siguientes fuentes:

- Catálogo de Información Geoelectoral (EDMSLM; Fuente: INE): Este producto cartográfico contiene la información del Marco Geográfico Electoral del país en sus niveles de entidad, distrito, municipio, sección, localidad y manzana.
- Estadísticos del Padrón electoral y Lista nominal por manzanas del país por cortes de sexo y rango de edad (INE).

El siguiente cuadro presenta la distribución geográfica de las secciones electorales en nuestro marco muestral:

Entidad	Lista nominal	Secciones electorales
Querétaro	1,670,295	875

Método de selección

El método de selección de las UPMs se realiza a través de un muestreo estratificado, sistemático y con probabilidad proporcional al tamaño

ESTRATIFICACIÓN.

Cada unidad UPM del marco muestral es asignada a un estrato mutuamente excluyente.

- 1) *Región*: Esta variable de estratificación contiene la región a la que pertenecen las secciones. Los valores de esta variable son Querétaro, San Juan del Río y resto del estado
- 2) *Urbanidad*: Esta variable de estratificación especifica si la sección pertenece a un área urbana o rural

La estratificación comprende las siguientes sub-poblaciones:

Estrato	Región	Urbanidad	Lista nominal	UPMs
1	Municipio Querétaro	No urbano	100,044	31
2	Municipio Querétaro	Urbano	668,424	391
3	San Juan del Río	No urbano	86,804	32
4	San Juan del Río	Urbano	120,518	68
5	Resto del estado	No urbano	515,344	257
6	Resto del estado	Urbano	179,161	96
Total			1,670,295	875

ASIGNACIÓN DE LA MUESTRA A CADA ESTRATO.

El número de UPMs seleccionadas fue **100**. La asignación del tamaño de muestra en cada estrato se realiza de manera proporcional al tamaño de la lista nominal del estrato.

Asignación de la muestra

Estratos	% Lista Nominal	UPM en muestra	% Muestra
Región			
Municipio Querétaro	46	46	46
San Juan del Río	12	12	12
Resto del estado	42	42	42
Urbanidad			
No urbano	42	42	42
Urbano	58	58	58

SELECCIÓN SISTEMÁTICA DE CONGLOMERADOS CON PROBABILIDAD PROPORCIONAL AL TAMAÑO.

Al interior de cada estrato, las secciones electorales son seleccionadas a través de un muestreo sistemático con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). El tamaño de las secciones electorales se refiere al número de votantes registrados (lista nominal). Dado que el número de votantes registrados varía de una sección a otra, la PPT permite seleccionar unidades con la misma probabilidad dentro de cada estrato, de tal manera que sea la misma a través de distintas muestras hipotéticas. Esto se realiza cambiando las probabilidades de selección de modo que, al multiplicarse, la probabilidad sea la misma para cada elemento.

La selección se realizó con la función *ppsstrat* del paquete *pps* en R. Con el propósito de validar el programa y el diseño de la muestra, se generaron mil muestras del mismo tamaño y diseño que la muestra proyectada para comparar la media de las distribuciones muestrales de los estimadores de razón con los resultados electorales observados en la elección de 2018.

11. Segunda etapa: Selección de segmentos de área

La segunda etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapa:	Segunda
Unidad de muestreo:	En secciones urbanas, las manzanas son las unidades secundarias de muestreo (USM). En las secciones rurales, las USM consisten en conglomerados de viviendas.
Marco Muestral:	Catálogo de Manzanas del INE (AC-01R) y Estadísticos del Padrón Electoral por Manzana. Para identificación de la unidad de muestreo se utilizan diversos productos cartográficos
Método de selección:	Muestreo aleatorio con probabilidad proporcional al tamaño

Unidades de muestreo

En secciones urbanas, las manzanas son las unidades secundarias de muestreo (USM). Una manzana consiste en un espacio geográfico delimitado por calles, avenidas, andadores y/o veredas. En su interior, se encuentran perfectamente ubicadas construcciones que son utilizadas para usos habitacionales, comerciales o industriales.

En las secciones rurales, las unidades secundarias de muestreo consisten en conglomerados de viviendas.

Marco muestral

El marco muestral comprende el listado de manzanas dentro de las UPMs seleccionadas en el paso anterior, adicionado con estadísticos de la lista nominal a nivel de manzana. La información proviene de las siguientes fuentes:

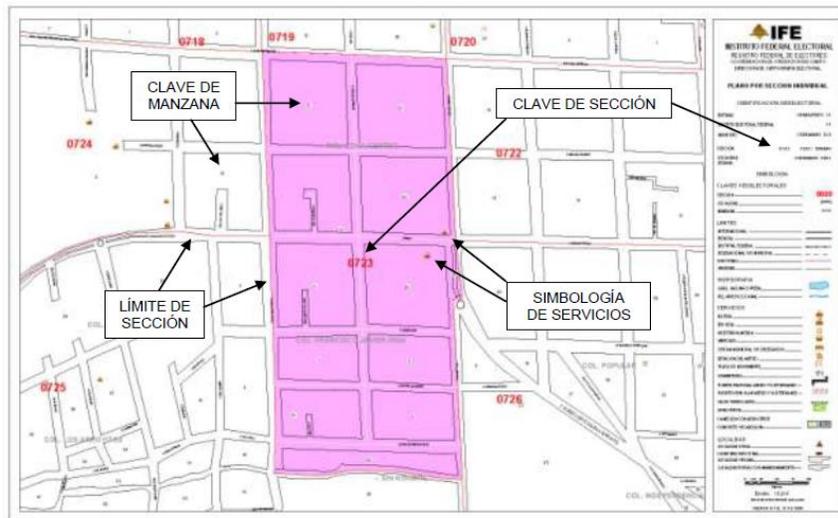
- **Catálogo de Manzanas** (AC-01R; Fuente: INE): Contiene cada una de las manzanas que integran las secciones, las cuales aparecen en el siguiente orden: distrito, clave de municipio, clave de sección, tipo de sección, clave de localidad, nombre de localidad, tipo de localidad, clave de manzana y status de manzana (habilitada o inhabilitada).

- Estadísticos del Padrón electoral y Lista nominal por manzanas del país por cortes de sexo y rango de edad (INE).

Las manzanas o conglomerados de viviendas son identificados con los planos cartográficos del INE para el operativo de campo:

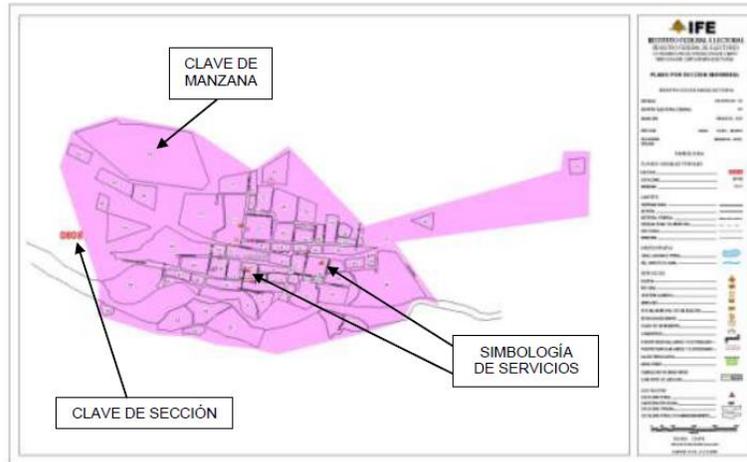
- **Plano por sección individual Urbano** (Fuente: INE): Este producto cartográfico representa las manzanas y rasgos físicos correspondientes a una sola sección electoral. En virtud de que se muestran a detalle los elementos que componen una sección electoral urbana, este producto permite ubicar la referencia más cercana al domicilio de cada ciudadano. Al igual que el plano urbano seccional, este plano muestra las manzanas, nombre de las calles, ubicación de servicios, así como las claves y límites distritales, municipales y seccionales.

Plano por sección individual (urbano). Fuente: *Guía para el Uso e Interpretación de los productos Cartográficos*



- **Plano por sección individual Rural/mixto** (Fuente: INE): Es la representación de las secciones rurales y mixtas en forma individual. En este producto se presentan los elementos propios de este tipo de sección: claves y nombres de cada localidad rural, cabecera seccional, principales vías de comunicación, rasgos físicos y/o culturales, así como los límites y claves de distrito, municipio y sección. En el caso de las secciones mixtas, se utilizan los Anexos del plano correspondiente. Los anexos detallan la localidad urbana de una sección mixta.

Plano por sección individual Mixto (PSIM). Fuente: *Guía para el Uso e Interpretación de los productos Cartográficos*



En las secciones rurales, o complementos rurales de las secciones mixtas, se trazan segmentos de área a partir de vistas aéreas en Google Earth. Las coordenadas de las secciones se obtienen con los centroides de los polígonos de la Cartografía digital del INE en formato Shapefile.

Método de selección

En la segunda etapa de muestreo se seleccionaron **2 manzanas** dentro de las secciones electorales a través de un muestreo con probabilidad proporcional al tamaño a partir del Catálogo de Manzanas del INE (AC-01R) y de los Estadísticos del Padrón Electoral por Manzana (INE).

12. Tercera etapa: Selección de la vivienda

La tercera etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapa:	Tercera
Unidad de muestreo:	Las viviendas son las unidades terciarias de muestreo (UTM).
Marco Muestral:	Conjunto de viviendas ubicadas en la USM seleccionada en la etapa anterior
Método de selección:	Sistemático

Unidad de muestreo

Una vivienda se define como el espacio delimitado por paredes y techos de cualquier material de construcción donde viven, duermen, preparan alimentos, comen y se protegen de las inclemencias del tiempo una o más personas. La entrada debe ser independiente, es decir, que sus ocupantes puedan entrar o salir de ella sin pasar por el interior de otra vivienda.

Marco muestral

Conjunto de viviendas ubicadas en la USM seleccionada en la etapa anterior. Una vivienda puede no ser fácilmente vista cuando existen muros u otras barreras presentes (por ejemplo, viviendas que se encuentran al interior de conjuntos habitacionales); por lo tanto, se utilizan ciertos indicadores para determinar si existen viviendas ocultas en el área a entrevistar, como buzones, medidores de agua, gas o electricidad y entradas múltiples. Sin embargo, algunas viviendas con

entradas ocultas o aquellas que se encuentran en calles privadas o edificios con entrada restringida dejan de ser consideradas unidades elegibles.

Método de selección

Una vez que los **dos** puntos de arranque son identificados, en la tercera etapa se seleccionan **cinco** viviendas en cada punto. En el caso de las manzanas, el levantamiento comienza por la esquina noroeste de las mismas, recorriéndolas en el sentido de las manecillas del reloj. Para seleccionar la vivienda se realiza un salto sistemático de tres viviendas (este proceso se lleva a cabo al empezar en una nueva acera o al empezar en una nueva manzana). Sólo se realizará una entrevista por hogar. Se realizaron **diez** entrevistas en cada sección.

El procedimiento para seleccionar una vivienda es el mismo para edificios de varios pisos. Si el edificio ocupa una manzana entera, el número máximo de entrevistas que se pueden aplicar es cuatro o cinco. Si el edificio se ubica sobre una de las aceras de la manzana, sólo se podrá aplicar una entrevista.

13. Cuarta etapa: Selección del individuo

La cuarta etapa de muestreo se resume en el siguiente cuadro:

Etapa:	Cuarta
Unidad de muestreo:	Individuos dentro de las viviendas seleccionadas en la etapa anterior
Marco Muestral:	Integrantes del hogar cumplen con los requerimientos de elegibilidad
Método de selección:	Aleatorio (generación de número pseudoaleatorio por un dispositivo electrónico)

Unidad de muestreo

Individuos dentro de las viviendas seleccionadas en la etapa anterior.

Marco muestral

Cada vivienda seleccionada es visitada por un entrevistador. Una vez que se realizó el primer contacto con algún miembro del hogar, el encuestador realiza una breve entrevista exploratoria a alguno de los adultos que habitan en la vivienda para determinar si los integrantes del hogar cumplen con los requerimientos de elegibilidad de la encuesta. Un hogar incluye a todas las personas que habitan la vivienda seleccionada. Los habitantes de una vivienda pueden ser una sola familia, dos o más familias que comparten la vivienda, una persona que vive sola o cualquier otro grupo de personas con o sin parentesco que comparten las instalaciones de la vivienda.

Método de selección

Si el contacto informa que en la vivienda habitan uno o más individuos elegibles para la encuesta, comienza la cuarta etapa del proceso que consiste en la selección del individuo. Para la selección del individuo, el encuestador debe preguntar al individuo que abre la puerta de la vivienda seleccionada cuántos adultos habitan dicha vivienda. Posteriormente, el dispositivo electrónico

(*tablet*) proporciona un número aleatorio entre los adultos elegibles de la vivienda, que representa al individuo que debe ser entrevistado por el encuestador.

14. Tratamiento de la no-respuesta de la unidad

Primera etapa

En casos extraordinarios, algunas UPM seleccionadas pueden ser inaccesibles por cuestiones de seguridad. En dichos casos, la UPM es reemplazada por otra que fue seleccionada en una muestra independiente con las mismas características de la muestra original. De esta manera, el reemplazo cuenta con las mismas características que la UPM original en términos de estratificación, y es muy similar en términos de probabilidad de selección.

Segunda etapa

Del mismo modo que la etapa anterior, en casos extraordinarios, algunas USM seleccionadas pueden ser inaccesibles por cuestiones de seguridad. En dichos casos, la UPM es reemplazada por otra que fue seleccionada en una muestra independiente con las mismas características de la muestra original.

Tercera etapa

Cuando la vivienda seleccionada no es elegible o nadie puede ser contactado dentro de ella, se procede a un reemplazo utilizando la siguiente vivienda.

Cuarta etapa

En caso de que el individuo seleccionado no se encuentre disponible o no pueda completar la entrevista, se procede a conseguir un reemplazo en otra vivienda que cuente con las mismas características en términos de rango de edad y sexo del individuo original.

15. Tasa de respuesta de las unidades

La tasa de respuesta es de 65.4% de acuerdo a tasa de respuesta RR1 de los *Standard Definitions* de AAPOR (<http://www.aapor.org/Education-Resources/For-Researchers/Poll-Survey-FAQ/Response-Rates-An-Overview.aspx>):

16. Tratamiento de la no respuesta al ítem

Durante la capacitación, a los encuestadores se les instruye para codificar como respuestas “No sabe” y “No contestó” sin realizar indagaciones ulteriores con el propósito de evitar sesgos o aumentos en la varianza de la medición ocasionados por las aptitudes inobservables de los entrevistadores. Los entrevistadores están capacitados para distinguir la diferencia entre estas dos categorías; mientras que la categoría “No contesta” es para los entrevistados que explícitamente se abstienen de responder una pregunta (por ejemplo, debido a que se sienten incómodos

respecto a un tema), la categoría “No sabe” es para los entrevistados que no pueden contestar la pregunta por falta de información o tienen una evidente dificultad para responderla.

17. Margen de error

Cada estimador (proporción) tiene su propio margen de error asociado. Para el cálculo del margen de error, se presenta como referencia la preferencia:

	Prop.	Error Estándar	Límite inferior*	Límite superior*	Margen de error	deff
Mauricio Kuri González del PAN	37.6	1.8	34	41.2	+/-3.6	1.4
Abigail Arredondo Ramos del PRI	9	1.2	6.7	11.3	+/-2.3	1.7
Raquel Ruíz de Santiago del PRD	2.5	0.6	1.3	3.7	+/-1.2	1.5
Penélope Ramírez Manríquez del PT	1	0.3	0.3	1.7	+/-0.7	1.2
Katia Reséndiz Jaime del Partido Verde	1.4	0.4	0.7	2.1	+/-0.7	0.9
Beatriz León Sotelo de Movimiento Ciudadano	0.7	0.3	0.1	1.3	+/-0.6	1.3
Celia Maya García de MORENA	23.7	1.6	20.6	26.8	+/-3.1	1.4
Mauricio Kuri González de Querétaro Independiente	1	0.3	0.3	1.7	+/-0.7	1.1
María de Jesús Ibarra Silva del Partido Encuentro Solidario	0.5	0.2	0.1	0.9	+/-0.4	0.9
Miguel Nava Alvarado de Redes Sociales Progresistas	0.9	0.3	0.3	1.5	+/-0.6	1.2
Juan Carlos Martínez de Fuerza por México	0.8	0.3	0.2	1.4	+/-0.6	1
Ninguno / Anularía	7.9	1.1	5.8	10	+/-2.1	1.6
No voy a votar / nunca voto	0.8	0.4	0.1	1.5	+/-0.7	1.7
Todavía no sabe por quién votaría	10.5	1.1	8.3	12.7	+/-2.2	1.3
No quiere contestar / El voto es secreto	1.7	0.5	0.8	2.6	+/-0.9	1.2

18. Ponderadores

Los resultados de la encuesta se presentan como estimadores de proporción, incorporando las características del diseño muestral complejo (conglomerados de la muestra, estratos y ponderadores).

Adicionalmente, la variable de ponderador incorpora las frecuencias marginales del factor de ajuste de las distribuciones sociodemográficas y del ponderador muestral con un algoritmo iterativo (*raking*). Este algoritmo iterativo produce una serie de ponderadores calibrados con el propósito

que ponderadores muestrales de las variables de control sean iguales a los totales de la población. En este caso se utilizó sexo, edad, escolaridad y ocupación. El ajuste de los ponderadores se realiza al calibrar cada uno de los marginales hasta que el algoritmo converge a un nivel de tolerancia especificado.

Los ajustes del ponderador se presentan a continuación:

Grupos de edad y sexo	Ponderado (%)	Sin ponderar (%)
Hombres 18 a 29 años	14.7	10.9
Mujeres 18 a 29 años	14.5	12.4
Hombres 30 a 39 años	11.3	7.6
Mujeres 30 a 39 años	11.7	13.9
Hombres 40 a 49 años	9.3	6.2
Mujeres 40 a 49 años	10.1	12.5
Hombres 50 a 59 años	6.5	6.7
Mujeres 50 a 59 años	7.2	10.8
Hombres más de 60 años	6.7	10.2
Mujeres más de 60 años.	8	8.8

Adicionalmente, en el ponderador final incluimos los datos censales de educación y ocupación.

Educación	Ponderado (%)	Sin ponderar (%)
Educación Básica o menos	48.8	47.4
Educación Media	21.8	24.2
Licenciatura o más	29.4	28.4

19. Cuestionario

El texto y fraseo que fue programado en los dispositivos electrónicos se presenta a continuación:

P1. Independientemente del partido por el que usted piensa votar, ¿usted normalmente se considera panista, priista, perredista, de Movimiento Ciudadano, de MORENA o de otro partido?

ESPERAR RESPUESTA Y PREGUNTAR: ¿Muy o algo?

- 1) Muy panista
- 2) Algo panista
- 3) Muy priista
- 4) Algo priista
- 5) Muy perredista
- 6) Algo perredista
- 7) Muy de Movimiento Ciudadano
- 8) Algo de Movimiento Ciudadano
- 9) Muy de MORENA
- 10) Algo de MORENA
- 96) Otro partido
- 97) [NO LEER] Ninguno
- 98) [NO LEER] NS
- 99) [NO LEER] NC

P2. Con lo usted sabe o ha escuchado, ¿cuándo serán las próximas elecciones para elegir Gobernador de Querétaro? [NO LEER OPCIONES]

- 1) El 6 de junio de 2021
- 2) Junio de 2021
- 3) En el 2021 (este año)
- 4) Otra fecha
- 8) [NO LEER] NS
- 9) [NO LEER] NC

P3. Este año se llevará a cabo la elección para elegir al próximo Gobernador de Querétaro. Si hoy fueran las elecciones para elegir Gobernador de Querétaro, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?

- 1) Mauricio Kuri González del PAN
- 2) Abigail Arredondo Ramos del PRI
- 3) Raquel Ruíz de Santiago del PRD
- 4) Penélope Ramírez Manríquez del PT
- 5) Katia Reséndiz Jaime del Partido Verde
- 6) Beatriz León Sotelo de Movimiento Ciudadano
- 7) Celia Maya García de MORENA
- 8) Mauricio Kuri González de Querétaro Independiente
- 9) María de Jesús Ibarra Silva del Partido Encuentro Solidario
- 10) Miguel Nava Alvarado de Redes Sociales Progresistas
- 11) Juan Carlos Martínez de Fuerza por México
- 96) [NO LEER] Ninguno / Anularía
- 97) [NO LEER] No voy a votar / nunca voto
- 98) [NO LEER] Todavía no sabe por quién votaría
- 99) [NO LEER] No quiere contestar / El voto es secreto

P4. Ahora dígame, si hoy fueran las elecciones a Gobernador de Querétaro, y los únicos candidatos con posibilidades de ganar fueran: Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente y Celia Maya García de MORENA, ¿por cuál de los dos candidatos votaría?

- 1) Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente
- 2) Celia Maya García de MORENA
- 7) [ESP] Ninguno
- 8) [NO LEER] NS
- 9) [NO LEER] NC

P5. Ahora le voy a leer una lista de personas. Dígame si usted las conoce o ha oído hablar de ellas. ¿Usted conoce o ha oído hablar de _____?

- 1) Abigail Arredondo Ramos
 - 2) Raquel Ruíz de Santiago
 - 3) Penélope Ramírez Manríquez
 - 4) Katia Reséndiz Jaime
 - 5) Mauricio Kuri González
 - 6) Celia Maya García
 - 7) Beatriz León Sotelo
 - 8) María de Jesús Ibarra Silva
 - 9) Miguel Nava Alvarado
 - 10) Juan Carlos Martínez Cecias
-
- 1) Sí lo conoce
 - 2) No lo conoce
 - 9) NS/NC

P6. [PREGUNTAR SÓLO A LOS QUE CONOCE] ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de _____ [LEER NOMBRES] Si no tiene información suficiente para dar una opinión, por favor dígame lo

- 1) Abigail Arredondo Ramos
- 2) Raquel Ruíz de Santiago
- 3) Penélope Ramírez Manríquez
- 4) Katia Reséndiz Jaime
- 5) Mauricio Kuri González
- 6) Celia Maya García
- 7) Beatriz León Sotelo
- 8) María de Jesús Ibarra Silva
- 9) Miguel Nava Alvarado
- 10) Juan Carlos Martínez Cecias

- 1) Mala
- 2) [NO LEER] Ni buena ni mala
- 3) Buena
- 8) [NO LEER] No sabe (No tiene información suficiente)
- 9) [NO LEER] NC

P7. Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para _____ [INSERTAR OPCIÓN]

- 1) Reducir la inseguridad en el estado
- 2) Combatir la corrupción en el estado
- 3) Reducir los contagios por Covid-19 en el estado
- 4) Reactivar la economía en el estado

- 1) Mauricio Kuri González
- 2) Celia Maya García
- 3) Abigail Arredondo Ramos
- 4) Raquel Ruíz de Santiago
- 5) Katia Reséndiz Jaime
- 8) Ninguno [ESP]
- 9) NS/NC

P8. En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo Andrés Manuel López Obrador como Presidente de la República?

ESPERAR RESPUESTA Y PREGUNTAR:

¿Mucho o algo?

- 5) Aprueba mucho
- 4) Aprueba algo
- 3) Ni aprueba ni reprueba
- 2) Reprueba algo
- 1) Reprueba mucho
- 8) [NO LEER] NS
- 9) [NO LEER] NC

P9. En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo Pancho Domínguez como Gobernador de Querétaro?

ESPERAR RESPUESTA Y PREGUNTAR:

¿Mucho o algo?

- 5) Aprueba mucho
- 4) Aprueba algo
- 3) Ni aprueba ni reprueba
- 2) Reprueba algo
- 1) Reprueba mucho
- 8) [NO LEER] NS
- 9) [NO LEER] NC

P10. En general, ¿usted cree que el estado de Querétaro va por muy buen camino, por buen camino, por mal camino o por muy mal camino?

- 5) Muy buen camino
- 4) Buen camino
- 3) Ni bueno ni malo [ESPONTÁNEA]
- 2) Mal camino
- 1) Muy mal camino
- 8) [NO LEER] NS
- 9) [NO LEER] NC

20. Software para procesamiento de los datos

Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R.

```
rm(list = ls(all = TRUE)) #clear workspace

## C O D E B O O K
library(memisc)
data <- spss.system.file("210422_ENCUESTA_QUERETARO.sav")
Write(codebook(data), file="Codebook.txt")

## E S T I M A C I O N E S
library(survey)
library(foreign)

data <- read.spss("210422_ENCUESTA_QUERETARO.sav", to.data.frame=TRUE)
design <- svydesign(ids=~con, strata=~est,
                  weights=~ponde_RAKING, data=data, nest = TRUE)

gen.estimates <- function(x) {
  out <- svymean(make.formula(x), design, deff=TRUE)
  coef <- coef(out)*100
  se <- sqrt(diag(vcov(out)))*100
  ci <- confint(out)*100
  moe <- (ci[,2] - ci[,1])/2
  deff <- deff(out)
  coef.var <- cv(out)
  tmp <- cbind("Punto Estimado"=coef, "Error estandar"=se,
              "Margen de error"=moe, "Intervalo" = ci[,1], "de
Confianza"=ci[,2],
              "Deff"=deff, "CV"=coef.var)
  round(tmp, 1)
}
vars <- grep("^p[1-9]|pref|^s[1]|^s[3-9]", names(data), value=T)
```

```
out <- lapply(vars, gen.estimate)
names(out) <- attributes(data)$variable.labels[vars]
capture.output(print(out), file = "Estimaciones_e_Intervalos_de_Confianza.txt")
```

21. Contacto

Para mayor información, sobre la metodología de la encuesta, dirija un correo electrónico a: contacto@buendíaymarquez.com o comuníquese vía telefónica al +52 (55) 52 50 59 08.

22. Patrocinio

EL UNIVERSAL COMPAÑÍA PERIODÍSTICA NACIONAL S.A. DE C.V

23. Recursos económicos/financieros aplicados

Buendía & Márquez S.C. realizó el estudio y el costo fue cubierto por EL UNIVERSAL COMPAÑÍA PERIODÍSTICA NACIONAL S.A. DE C.V. El costo total para este estudio asciende a la cantidad de \$100,000.00 M.N (cien mil pesos) más IVA utilizados en actividades para realización de entrevistas, transporte y viáticos.

24. Anexo: Codebook

```
-----
edo 'Estado'
-----

Storage mode: double
Measurement: interval

  Min: 22.000
  Max: 22.000
  Mean: 22.000
  Std.Dev.: 0.000
-----

p1 'P1.Independientemente del partido por el que usted piensa votar, ¿usted
normalmente se considera panista, priista, perredista, de Movimiento Ciudadano, de
MORENA o de otro partido?'

Storage mode: double
Measurement: interval

Values and labels          N Valid Total

 1 '1) Muy panista'        68  6.8  6.8
 2 '2) Algo panista'      138 13.8 13.8
 3 '3) Muy priista'       35  3.5  3.5
 4 '4) Algo priista'      52  5.2  5.2
 5 '5) Muy perredista'    2  0.2  0.2
 6 '6) Algo perredista'   4  0.4  0.4
 7 '7) Muy de Movimiento Ciudadano' 0  0.0  0.0
 8 '8) Algo de Movimiento Ciudadano' 3  0.3  0.3
 9 '9) Muy de MORENA'    65  6.5  6.5
10 '10) Algo de MORENA'  58  5.8  5.8
96 '96) Otro partido'    59  5.9  5.9
97 '97) Ninguno'        487 48.7 48.7
98 '98) NS'              11  1.1  1.1
99 '99) NC'              18  1.8  1.8

  Min: 1.000
  Max: 99.000
  Mean: 57.643
  Std.Dev.: 45.809
-----

p2 'P2.Con lo usted sabe o ha escuchado, ¿cuándo serán las próximas elecciones para
elegir Gobernador de Querétaro?'

Storage mode: double
Measurement: interval

Values and labels          N Valid Total

 1 '1) El 6 de junio de 2021' 333 33.3 33.3
 2 '2) Junio de 2021'        228 22.8 22.8
```

```

3 '3) En el 2021 (este año)'      38  3.8  3.8
4 '4) Otra fecha'              170 17.0 17.0
8 '8) NS'                       201 20.1 20.1
9 '9) NC'                       30  3.0  3.0
    
```

```

Min: 1.000
Max: 9.000
Mean: 3.461
Std.Dev.: 2.761
    
```

p3 'P3.Si hoy fueran las elecciones para elegir Gobernador de Querétaro, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 '1) Mauricio Kuri González del PAN'	398	38.8	38.8
2 '2) Abigail Arredondo Ramos del PRI'	86	8.6	8.6
3 '3) Raquel Ruiz de Santiago del PRD'	21	2.1	2.1
4 '4) Penélope Ramírez Manríquez del PT'	9	0.9	0.9
5 '5) Katia Reséndiz Jaime del Partido Verde'	14	1.4	1.4
6 '6) Beatriz León Sotelo de Movimiento Ciudadano'	6	0.6	0.6
7 '7) Celia Maya García de MORENA'	241	24.1	24.1
8 '8) Mauricio Kuri González de Querétaro Independiente'	10	1.0	1.0
9 '9) María de Jesús Ibarra Silva del Partido Encuentro Solidario'	5	0.5	0.5
10 '10) Miguel Nava Alvarado de Redes Sociales Progresistas'	8	0.8	0.8
11 '11) Juan Carlos Martínez de Fuerza por México'	8	0.8	0.8
96 '96) Ninguno / Anularia'	73	7.3	7.3
97 '97) No voy a votar / nunca voto'	6	0.6	0.6
98 '98) Todavía no sabe por quién votaría'	107	10.7	10.7
99 '99) No quiere contestar / El voto es secreto'	18	1.8	1.8

```

Min: 1.000
Max: 99.000
Mean: 22.603
Std.Dev.: 37.929
    
```

p4 'P4. Si hoy fueran las elecciones a Gobernador de Querétaro, y los únicos candidatos con posibilidades de ganar fueran: Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente y Celia Maya García de MORENA, ¿por cuál de los dos candidatos votaría?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 '1) Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente'	552	55.2	55.2
2 '2) Celia Maya García de MORENA'	384	38.4	38.4
7 '7) Ninguno'	48	4.8	4.8
8 '8) NS'	12	1.2	1.2
9 '9) NC'	4	0.4	0.4

```

Min: 1.000
Max: 9.000
Mean: 1.788
Std.Dev.: 1.528
    
```

p5_1 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Abigail Arredondo Ramos ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	246	24.6	24.6
2 'No lo conoce'	748	74.8	74.8
9 'NS/NC'	6	0.6	0.6

```

Min: 1.000
Max: 9.000
Mean: 1.796
Std.Dev.: 0.706
    
```

p5_2 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Raquel Ruiz de Santiago ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	69	6.9	6.9
2 'No lo conoce'	925	92.5	92.5
9 'NS/NC'	6	0.6	0.6

```

Min: 1.000
Max: 9.000
Mean: 1.973
Std.Dev.: 0.602
    
```

p5_3 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Penélope Ramírez Manríquez ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	45	4.5	4.5
2 'No lo conoce'	950	95.0	95.0
9 'NS/NC'	5	0.5	0.5

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.990
 Std.Dev.: 0.538

=====

p5_4 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Katia Reséndiz Jaime ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	61	6.1	6.1
2 'No lo conoce'	933	93.3	93.3
9 'NS/NC'	6	0.6	0.6

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.981
 Std.Dev.: 0.596

=====

p5_5 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Mauricio Kuri González ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	744	74.4	74.4
2 'No lo conoce'	255	25.5	25.5
9 'NS/NC'	1	0.1	0.1

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.263
 Std.Dev.: 0.500

=====

p5_6 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Celia Maya García ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	549	54.9	54.9
2 'No lo conoce'	448	44.8	44.8
9 'NS/NC'	3	0.3	0.3

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.472
 Std.Dev.: 0.646

=====

p5_7 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Beatriz León Sotelo ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	97	9.7	9.7
2 'No lo conoce'	898	89.8	89.8
9 'NS/NC'	5	0.5	0.5

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.938
 Std.Dev.: 0.582

=====

p5_8 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de María de Jesús Ibarra Silva ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	77	7.7	7.7
2 'No lo conoce'	920	92.0	92.0
9 'NS/NC'	3	0.3	0.3

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.944
 Std.Dev.: 0.470

=====

p5_9 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Miguel Nava Alvarado ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	275	27.5	27.5
2 'No lo conoce'	722	72.2	72.2
9 'NS/NC'	3	0.3	0.3

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.746
 Std.Dev.: 0.598

=====

p5_10 ' P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Juan Carlos Martínez Cecias ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Si lo conoce'	53	5.3	5.3
2 'No lo conoce'	942	94.2	94.2
9 'NS/NC'	5	0.5	0.5

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 1.982
 Std.Dev.: 0.546

=====

p6_1 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Abigail Arredondo Ramos ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	35	3.5	3.5
2 'Ni buena ni mala'	29	2.9	2.9
3 'Buena'	133	13.3	13.3
8 'NS'	35	3.5	3.5
9 'NC'	14	1.4	1.4
(unlab.val.)	754	75.4	75.4

Min: -1.000
 Max: 9.000
 Mean: 0.144
 Std.Dev.: 2.336

=====

p6_2 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Raquel Ruiz de Santiago ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	10	1.0	1.0
2 'Ni buena ni mala'	9	0.9	0.9
3 'Buena'	34	3.4	3.4
8 'NS'	10	1.0	1.0
9 'NC'	6	0.6	0.6
(unlab.val.)	931	93.1	93.1

Min: -1.000
 Max: 9.000
 Mean: -0.667
 Std.Dev.: 1.401

=====

p6_3 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Penélope Ramírez Manriquez ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	9	0.9	0.9
2 'Ni buena ni mala'	4	0.4	0.4
3 'Buena'	18	1.8	1.8
8 'NS'	10	1.0	1.0
9 'NC'	4	0.4	0.4
(unlab.val.)	955	95.5	95.5

Min: -1.000
 Max: 9.000
 Mean: -0.768
 Std.Dev.: 1.231

=====

p6_4 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Katia Reséndiz Jaime ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	7	0.7	0.7
2 'Ni buena ni mala'	7	0.7	0.7
3 'Buena'	35	3.5	3.5
8 'NS'	9	0.9	0.9
9 'NC'	3	0.3	0.3
(unlab.val.)	939	93.9	93.9
Min:	-1.000		
Max:	9.000		
Mean:	-0.714		
Std.Dev.:	1.264		

p6_5 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Mauricio Kuri González ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	147	14.7	14.7
2 'Ni buena ni mala'	100	10.0	10.0
3 'Buena'	418	41.8	41.8
8 'NS'	52	5.2	5.2
9 'NC'	27	2.7	2.7
(unlab.val.)	256	25.6	25.6
Min:	-1.000		
Max:	9.000		
Mean:	2.004		
Std.Dev.:	2.463		

p6_6 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Celia Maya García ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	139	13.9	13.9
2 'Ni buena ni mala'	65	6.5	6.5
3 'Buena'	257	25.7	25.7
8 'NS'	52	5.2	5.2
9 'NC'	36	3.6	3.6
(unlab.val.)	451	45.1	45.1
Min:	-1.000		
Max:	9.000		
Mean:	1.329		
Std.Dev.:	2.764		

p6_7 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Beatriz León Sotelo ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	18	1.8	1.8
2 'Ni buena ni mala'	14	1.4	1.4
3 'Buena'	45	4.5	4.5
8 'NS'	13	1.3	1.3
9 'NC'	7	0.7	0.7
(unlab.val.)	903	90.3	90.3
Min:	-1.000		
Max:	9.000		
Mean:	-0.555		
Std.Dev.:	1.573		

p6_8 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de María de Jesús Ibarra Silva ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	8	0.8	0.8
2 'Ni buena ni mala'	7	0.7	0.7
3 'Buena'	42	4.2	4.2
8 'NS'	15	1.5	1.5
9 'NC'	5	0.5	0.5
(unlab.val.)	923	92.3	92.3
Min:	-1.000		
Max:	9.000		
Mean:	-0.610		
Std.Dev.:	1.526		

p6_9 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Miguel Nava Alvarado ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	62	6.2	6.2
2 'Ni buena ni mala'	27	2.7	2.7
3 'Buena'	140	14.0	14.0
8 'NS'	27	2.7	2.7
9 'NC'	19	1.9	1.9
(unlab.val.)	725	72.5	72.5

Min: -1.000
 Max: 9.000
 Mean: 0.198
 Std.Dev.: 2.320

p6_10 ' P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Juan Carlos Martínez Cacias ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mala'	9	0.9	0.9
2 'Ni buena ni mala'	8	0.8	0.8
3 'Buena'	29	2.9	2.9
8 'NS'	3	0.3	0.3
9 'NC'	4	0.4	0.4
(unlab.val.)	947	94.7	94.7

Min: -1.000
 Max: 9.000
 Mean: -0.775
 Std.Dev.: 1.079

p7_1 ' P7.Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para a) Reducir la inseguridad en el estado ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mauricio Kuri González'	499	49.9	49.9
2 'Celia Maya García'	230	23.0	23.0
3 'Abigail Arredondo Ramos'	50	5.0	5.0
4 'Raquel Ruiz de Santiago'	18	1.8	1.8
5 'Katia Reséndiz Jaime'	19	1.9	1.9
8 'Ninguno'	82	8.2	8.2
9 'NS/NC'	102	10.2	10.2

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 2.850
 Std.Dev.: 2.832

p7_2 ' P7.Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para b) Combatir la corrupción en el estado ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mauricio Kuri González'	411	41.1	41.1
2 'Celia Maya García'	272	27.2	27.2
3 'Abigail Arredondo Ramos'	60	6.0	6.0
4 'Raquel Ruiz de Santiago'	24	2.4	2.4
5 'Katia Reséndiz Jaime'	26	2.6	2.6
8 'Ninguno'	102	10.2	10.2
9 'NS/NC'	105	10.5	10.5

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 3.122
 Std.Dev.: 2.891

p7_3 ' P7.Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para c) Reducir los contagios por Covid-19 en el estado ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mauricio Kuri González'	402	40.2	40.2
2 'Celia Maya García'	223	22.3	22.3
3 'Abigail Arredondo Ramos'	57	5.7	5.7
4 'Raquel Ruiz de Santiago'	21	2.1	2.1
5 'Katia Reséndiz Jaime'	18	1.8	1.8
8 'Ninguno'	134	13.4	13.4

9 'NS/NC' 145 14.5 14.5
 Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 3.570
 Std.Dev.: 3.189

p7_4 ' P7.Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para d) Reactivar la economía en el estado ?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 'Mauricio Kuri González'	508	50.8	50.8
2 'Celia Maya García'	219	21.9	21.9
3 'Abigail Arredondo Ramos'	60	6.0	6.0
4 'Raquel Ruiz de Santiago'	22	2.2	2.2
5 'Katia Reséndiz Jaime'	25	2.5	2.5
8 'Ninguno'	66	6.6	6.6
9 'NS/NC'	100	10.0	10.0

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 2.767
 Std.Dev.: 2.751

p8 ' P8.En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo Andrés Manuel López Obrador como Presidente de la República? ¿Mucho o algo?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 '1) Reprueba mucho'	302	30.2	30.2
2 '2) Reprueba algo'	84	8.4	8.4
3 '3) Ni aprueba ni reprueba'	27	2.7	2.7
4 '4) Aprueba algo'	229	22.9	22.9
5 '5) Aprueba mucho'	343	34.3	34.3
8 '8) NS'	7	0.7	0.7
9 '9) NC'	8	0.8	0.8

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 3.310
 Std.Dev.: 1.806

p9 ' P9.En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo Pancho Domínguez como Gobernador de Querétaro? ¿Mucho o algo?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 '1) Reprueba mucho'	164	16.4	16.4
2 '2) Reprueba algo'	138	13.8	13.8
3 '3) Ni aprueba ni reprueba'	35	3.5	3.5
4 '4) Aprueba algo'	371	37.1	37.1
5 '5) Aprueba mucho'	266	26.6	26.6
8 '8) NS'	13	1.3	1.3
9 '9) NC'	13	1.3	1.3

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 3.580
 Std.Dev.: 1.639

p10 ' P10.En general, ¿usted cree que el estado de Querétaro va por muy buen camino, por buen camino, por mal camino o por muy mal camino?'

Storage mode: double
 Measurement: interval

Values and labels	N	Valid	Total
1 '1) Muy mal camino'	47	4.7	4.7
2 '2) Mal camino'	177	17.7	17.7
3 '3) Ni bueno ni malo'	76	7.6	7.6
4 '4) Buen camino'	631	63.1	63.1
5 '5) Muy buen camino'	55	5.5	5.5
8 '8) NS'	10	1.0	1.0
9 '9) NC'	4	0.4	0.4

Min: 1.000
 Max: 9.000
 Mean: 3.544
 Std.Dev.: 1.146

s1 ' S1.Sexo'

```
Storage mode: double
Measurement: interval

Values and labels      N Valid Total
1 '1) Hombre'         416 41.6 41.6
2 '2) Mujer'          584 58.4 58.4

Min: 1.000
Max: 2.000
Mean: 1.584
Std.Dev.: 0.493
```

```
s2 ' S2.¿Qué edad tiene?'
```

```
Storage mode: double
Measurement: interval

Min: 18.000
Max: 90.000
Mean: 43.689
Std.Dev.: 16.274
```

```
s3 ' S3.¿Actualmente usted ?'
```

```
Storage mode: double
Measurement: interval

Values and labels      N Valid Total
1 '1) vive con su pareja en unión libre?' 175 17.5 17.5
2 '2) está separado(a)?'                 41  4.1  4.1
3 '3) está divorciado(a)?'                27  2.7  2.7
4 '4) está viudo(a)?'                     55  5.5  5.5
5 '5) está casado(a)?'                    450 45.0 45.0
6 '6) está soltero(a)?'                   244 24.4 24.4
8 '8) NS'                                  2   0.2  0.2
9 '9) NC'                                  6   0.6  0.6

Min: 1.000
Max: 9.000
Mean: 4.342
Std.Dev.: 1.805
```

```
est 'Estrato de la muestra'
```

```
Storage mode: double
Measurement: nominal

Values      N Valid Total
(unlab.val.) 1000 100.0 100.0
```

```
con 'Conglomerado de la muestra'
```

```
Storage mode: double
Measurement: nominal

Values      N Valid Total
(unlab.val.) 1000 100.0 100.0
```

```
ponde_RAKING 'Ponderación de Raked'
```

```
Storage mode: double
Measurement: interval

Min: 628.272
Max: 3904.783
Mean: 1670.295
Std.Dev.: 615.529
```

25. Anexo: Principales resultados y precisión

\$* P1.Independientemente del partido por el que usted piensa votar, ¿usted normalmente se considera panista, priista, perredista, de Movimiento Ciudadano, de MORENA o de otro partido?

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p11) Muy panista	5.8	0.8	1.5	4.2	7.1	1.1 0.1
p12) Algo panista	13.7	1.2	2.4	11.3	16.1	1.3 0.1
p13) Muy priista	3.2	0.6	1.2	1.9	4.4	1.3 0.2
p14) Algo priista	5.9	0.9	1.8	4.1	7.8	1.6 0.2
p15) Muy perredista	0.2	0.1	0.3	-0.1	0.4	0.9 0.7
p16) Algo perredista	0.4	0.2	0.4	0.0	0.8	1.0 0.5
p17) Muy de Movimiento Ciudadano	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	NaN NaN
p18) Algo de Movimiento Ciudadano	0.4	0.2	0.5	-0.1	0.9	1.4 0.6
p19) Muy de MORENA	6.3	0.8	1.6	4.8	7.9	1.1 0.1
p110) Algo de MORENA	5.7	0.8	1.6	4.2	7.3	1.2 0.1

p196) Otro partido	6.5	0.9	1.8	4.8	8.3	1.3	0.1
p197) Ninguno	49.4	2.0	3.9	45.5	53.3	1.6	0.0
p198) NS	0.9	0.3	0.5	0.4	1.5	0.9	0.3
p199) NC	1.7	0.5	1.0	0.7	2.7	1.5	0.3

\$`P2.Con lo usted sabe o ha escuchado, ¿cuándo serán las próximas elecciones para elegir Gobernador de Querétaro?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p21) El 6 de junio de 2021	30.7	1.6	3.2	27.5	33.9	1.3 0.1
p22) Junio de 2021	23.1	1.4	2.8	20.3	25.9	1.2 0.1
p23) En el 2021 (este año)	4.0	0.7	1.3	2.7	5.3	1.1 0.2
p24) Otra fecha	16.6	1.6	3.1	13.5	19.7	1.8 0.1
p28) NS	22.4	1.7	3.3	19.1	25.7	1.6 0.1
p29) NC	3.2	0.9	1.7	1.5	5.0	2.5 0.3

\$`P3.Si hoy fueran las elecciones para elegir Gobernador de Querétaro, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p31) Mauricio Kuri González del PAN	37.6	1.8	3.6	34.0	41.2	1.4 0.0
p32) Abigail Arredondo Ramos del PRI	9.0	1.2	2.3	6.7	11.3	1.7 0.1
p33) Raquel Ruiz de Santiago del PRD	2.5	0.6	1.2	1.3	3.7	1.5 0.2
p34) Penélope Ramírez Manríquez del PT	1.0	0.3	0.7	0.3	1.7	1.2 0.3
p35) Katia Reséndiz Jaime del Partido Verde	1.4	0.4	0.7	0.7	2.1	0.9 0.3
p36) Beatriz León Sotelo de Movimiento Ciudadano	0.7	0.3	0.6	0.1	1.3	1.3 0.4
p37) Celia Maya García de MORENA	23.7	1.6	3.1	20.6	26.8	1.4 0.1
p38) Mauricio Kuri González de Querétaro Independiente	1.0	0.3	0.7	0.4	1.7	1.1 0.3
p39) María de Jesús Ibarra Silva del Partido Encuentro Solidario	0.5	0.2	0.4	0.1	0.9	0.9 0.5
p310) Miguel Nava Alvarado de Redes Sociales Progresistas	0.9	0.3	0.6	0.3	1.6	1.2 0.4
p311) Juan Carlos Martínez de Fuerza por México	0.8	0.3	0.6	0.3	1.4	1.0 0.4
p396) Ninguno / Anularia	7.9	1.1	2.1	5.8	10.0	1.6 0.1
p397) No voy a votar / nunca voto	0.8	0.4	0.7	0.1	1.5	1.7 0.5
p398) Todavía no sabe por quién votaría	10.5	1.1	2.2	8.3	12.7	1.3 0.1
p399) No quiere contestar / El voto es secreto	1.7	0.5	0.9	0.8	2.6	1.2 0.3

\$`P4. Si hoy fueran las elecciones a Gobernador de Querétaro, y los únicos candidatos con posibilidades de ganar fueran: Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente y Celia Maya García de MORENA, ¿por cuál de los dos candidatos votaría?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p41) Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente	54.4	1.9	3.7	50.7	58.1	1.4 0.0
p42) Celia Maya García de MORENA	39.0	1.9	3.7	35.3	42.7	1.5 0.0
p47) Ninguno	5.3	0.7	1.4	3.9	6.7	1.0 0.1
p48) NS	1.0	0.3	0.6	0.4	1.6	0.9 0.3
p49) NC	0.4	0.2	0.4	0.0	0.7	1.0 0.5

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Abigail Arredondo Ramos ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_1Si lo conoce	24.1	1.7	3.4	20.7	27.5	1.7 0.1
p5_1No lo conoce	75.4	1.7	3.4	72.0	78.8	1.6 0.0
p5_1NS/NC	0.5	0.2	0.4	0.1	0.9	0.9 0.4

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Raquel Ruiz de Santiago ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_2Si lo conoce	7.5	0.9	1.7	5.8	9.1	1.1 0.1
p5_2No lo conoce	92.0	0.8	1.6	90.4	93.7	1.0 0.0
p5_2NS/NC	0.5	0.2	0.4	0.1	1.0	1.0 0.4

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Penélope Ramírez Manríquez ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_3Si lo conoce	4.3	0.6	1.2	3.0	5.5	1.0 0.1
p5_3No lo conoce	95.2	0.6	1.3	94.0	96.5	0.9 0.0
p5_3NS/NC	0.5	0.2	0.4	0.1	0.9	1.0 0.5

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Katia Reséndiz Jaime ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_4Si lo conoce	5.9	0.8	1.6	4.3	7.5	1.2 0.1
p5_4No lo conoce	93.7	0.8	1.6	92.1	95.3	1.1 0.0
p5_4NS/NC	0.4	0.2	0.3	0.1	0.8	0.7 0.4

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Mauricio Kuri González ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_5Si lo conoce	72.9	1.7	3.4	69.5	76.3	1.5 0.0
p5_5No lo conoce	27.1	1.7	3.4	23.7	30.5	1.5 0.1
p5_5NS/NC	0.1	0.1	0.1	-0.1	0.2	0.7 1.0

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Celia Maya García ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_6Si lo conoce	54.1	1.8	3.6	50.4	57.7	1.4 0.0
p5_6No lo conoce	45.7	1.9	3.6	42.1	49.4	1.4 0.0
p5_6NS/NC	0.2	0.1	0.2	0.0	0.4	0.6 0.6

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Beatriz León Sotelo ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_7Si lo conoce	10.3	1.1	2.1	8.1	12.4	1.3 0.1
p5_7No lo conoce	89.3	1.1	2.2	87.1	91.5	1.3 0.0
p5_7NS/NC	0.4	0.2	0.4	0.0	0.8	0.9 0.5

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de María de Jesús Ibarra Silva ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_8Si lo conoce	7.9	0.8	1.5	6.3	9.4	0.9 0.1
p5_8No lo conoce	91.9	0.8	1.6	90.4	93.5	0.8 0.0
p5_8NS/NC	0.2	0.1	0.2	0.0	0.5	0.7 0.6

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Miguel Nava Alvarado ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_9Si lo conoce	27.8	1.4	2.7	25.1	30.5	0.9 0.0
p5_9No lo conoce	72.0	1.4	2.7	69.3	74.6	0.9 0.0
p5_9NS/NC	0.2	0.1	0.2	0.0	0.5	0.7 0.6

\$`P5.¿Usted conoce o ha oído hablar de Juan Carlos Martínez Cecias ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p5_10Si lo conoce	5.4	0.8	1.5	3.9	6.9	1.2 0.1
p5_10No lo conoce	94.2	0.8	1.6	92.6	95.8	1.2 0.0
p5_10NS/NC	0.4	0.2	0.4	0.1	0.8	0.9 0.5

\$`P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Abigail Arredondo Ramos ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p6_1-1	75.9	1.7	3.4	72.5	79.3	1.7 0.0
p6_1Mala	3.5	0.7	1.3	2.2	4.8	1.3 0.2
p6_1Ni buena ni mala	2.6	0.4	0.9	1.7	3.5	0.8 0.2
p6_1Buena	13.3	1.3	2.6	10.7	16.0	1.5 0.1
p6_1NS	3.4	0.6	1.1	2.2	4.5	1.0 0.2
p6_1NC	1.3	0.3	0.7	0.6	1.9	0.9 0.3

\$`P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Raquel Ruiz de Santiago ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de Confianza	Deff	CV
p6_2-1	92.5	0.9	1.7	90.9	94.2	1.1 0.0
p6_2Mala	1.2	0.4	0.8	0.5	2.0	1.2 0.3

p6_2Ni buena ni mala	0.7	0.2	0.5	0.3	1.2	0.8	0.3
p6_2Buena	3.8	0.7	1.3	2.5	5.1	1.2	0.2
p6_2NS	1.1	0.4	0.8	0.3	1.9	1.4	0.4
p6_2NC	0.6	0.2	0.5	0.1	1.1	1.0	0.4

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Penélope Ramírez Manríquez ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_3-1	95.7	0.6	1.2	94.5	97.0	1.0	0.0
p6_3Mala	0.9	0.3	0.7	0.2	1.6	1.3	0.4
p6_3Ni buena ni mala	0.3	0.2	0.3	0.0	0.7	0.9	0.5
p6_3Buena	1.7	0.4	0.8	0.9	2.4	0.9	0.2
p6_3NS	0.9	0.3	0.6	0.3	1.4	0.9	0.3
p6_3NC	0.5	0.2	0.4	0.0	0.9	1.1	0.5

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Katia Reséndiz Jaime ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_4-1	94.1	0.8	1.6	92.5	95.7	1.2	0.0
p6_4Mala	0.7	0.3	0.5	0.2	1.2	0.9	0.4
p6_4Ni buena ni mala	0.6	0.2	0.4	0.2	1.0	0.9	0.4
p6_4Buena	3.4	0.6	1.2	2.2	4.7	1.2	0.2
p6_4NS	0.9	0.3	0.6	0.3	1.5	1.1	0.4
p6_4NC	0.3	0.2	0.4	0.0	0.7	1.1	0.6

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Mauricio Kuri González ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_5-1	27.1	1.7	3.4	23.7	30.5	1.5	0.1
p6_5Mala	15.2	1.4	2.7	12.5	17.9	1.4	0.1
p6_5Ni buena ni mala	9.2	1.0	1.9	7.3	11.1	1.1	0.1
p6_5Buena	40.9	1.9	3.8	37.1	44.7	1.6	0.0
p6_5NS	5.2	0.8	1.5	3.7	6.6	1.2	0.1
p6_5NC	2.4	0.5	0.9	1.5	3.4	0.9	0.2

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Celia Maya García ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_6-1	45.9	1.8	3.6	42.3	49.6	1.4	0.0
p6_6Mala	13.6	1.2	2.3	11.3	15.9	1.2	0.1
p6_6Ni buena ni mala	5.9	0.7	1.4	4.5	7.3	0.9	0.1
p6_6Buena	26.1	1.5	3.0	23.1	29.1	1.2	0.1
p6_6NS	4.9	0.8	1.5	3.4	6.5	1.3	0.2
p6_6NC	3.5	0.6	1.3	2.2	4.8	1.2	0.2

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Beatriz León Sotelo ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_7-1	89.7	1.1	2.1	87.6	91.9	1.3	0.0
p6_7Mala	2.0	0.4	0.8	1.2	2.9	0.9	0.2
p6_7Ni buena ni mala	1.6	0.4	0.9	0.8	2.5	1.2	0.3
p6_7Buena	5.1	0.8	1.5	3.5	6.6	1.3	0.2
p6_7NS	1.0	0.3	0.5	0.5	1.5	0.7	0.3
p6_7NC	0.6	0.2	0.4	0.1	1.0	0.9	0.4

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de María de Jesús Ibarra Silva ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_8-1	92.1	0.8	1.5	90.6	93.7	0.9	0.0
p6_8Mala	0.9	0.3	0.7	0.3	1.6	1.3	0.4
p6_8Ni buena ni mala	0.6	0.2	0.5	0.1	1.1	1.0	0.4
p6_8Buena	4.3	0.6	1.2	3.0	5.5	1.0	0.1
p6_8NS	1.7	0.5	0.9	0.8	2.6	1.3	0.3
p6_8NC	0.3	0.2	0.3	0.0	0.7	0.7	0.5

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Miguel Nava Alvarado ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_9-1	72.2	1.4	2.7	69.5	74.9	0.9	0.0
p6_9Mala	6.4	0.7	1.4	5.0	7.8	0.8	0.1
p6_9Ni buena ni mala	2.9	0.6	1.1	1.8	4.0	1.2	0.2
p6_9Buena	14.1	1.3	2.6	11.4	16.7	1.5	0.1
p6_9NS	2.5	0.5	1.0	1.5	3.5	1.1	0.2
p6_9NC	1.9	0.5	0.9	1.0	2.9	1.2	0.2

\$` P6. ¿Y usted tiene una buena o mala opinión de Juan Carlos Martínez Cecias ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p6_10-1	94.6	0.8	1.5	93.1	96.1	1.2	0.0
p6_10Mala	1.3	0.4	0.8	0.5	2.1	1.3	0.3
p6_10Ni buena ni mala	0.6	0.2	0.4	0.2	0.9	0.7	0.3
p6_10Buena	3.0	0.6	1.1	1.8	4.1	1.1	0.2
p6_10NS	0.2	0.1	0.3	0.0	0.5	0.8	0.6
p6_10NC	0.3	0.2	0.3	0.0	0.6	0.8	0.5

\$` P7. Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para a) Reducir la inseguridad en el estado ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p7_1Mauricio Kuri González	48.3	1.7	3.3	45.1	51.6	1.1	0.0
p7_1Celia Maya García	23.7	1.5	2.9	20.8	26.6	1.2	0.1
p7_1Abigail Arredondo Ramos	5.7	0.8	1.6	4.1	7.3	1.2	0.1
p7_1Raquel Ruiz de Santiago	2.0	0.5	1.0	1.0	3.1	1.4	0.3
p7_1Katia Reséndiz Jaime	1.9	0.5	1.0	0.9	3.0	1.4	0.3
p7_1Ninguno	8.5	1.1	2.1	6.4	10.6	1.5	0.1
p7_1NS/NC	9.7	1.0	2.0	7.8	11.7	1.2	0.1

\$` P7. Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para b) Combatir la corrupción en el estado ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p7_2Mauricio Kuri González	39.9	1.7	3.4	36.5	43.3	1.3	0.0
p7_2Celia Maya García	27.7	1.6	3.1	24.5	30.8	1.3	0.1
p7_2Abigail Arredondo Ramos	6.5	1.0	2.0	4.5	8.6	1.8	0.2
p7_2Raquel Ruiz de Santiago	2.7	0.5	1.0	1.7	3.8	1.0	0.2
p7_2Katia Reséndiz Jaime	2.7	0.5	1.0	1.7	3.7	1.1	0.2
p7_2Ninguno	10.4	1.3	2.5	7.9	12.9	1.7	0.1
p7_2NS/NC	10.1	1.0	2.0	8.1	12.0	1.1	0.1

\$` P7. Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para c) Reducir los contagios por Covid-19 en el estado ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p7_3Mauricio Kuri González	39.5	1.8	3.6	35.9	43.1	1.4	0.0
p7_3Celia Maya García	22.4	1.6	3.0	19.4	25.5	1.4	0.1
p7_3Abigail Arredondo Ramos	6.3	0.9	1.7	4.6	8.0	1.3	0.1
p7_3Raquel Ruiz de Santiago	2.4	0.6	1.2	1.2	3.5	1.5	0.2
p7_3Katia Reséndiz Jaime	1.6	0.4	0.7	0.9	2.4	0.8	0.2
p7_3Ninguno	13.3	1.3	2.5	10.8	15.7	1.4	0.1
p7_3NS/NC	14.5	1.2	2.3	12.2	16.8	1.1	0.1

\$` P7. Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para d) Reactivar la economía en el estado ?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p7_4Mauricio Kuri González	49.5	1.7	3.4	46.1	53.0	1.2	0.0

p7_4Celia Maya Garcia	22.0	1.3	2.6	19.4	24.6	1.0	0.1
p7_4Abigail Arredondo Ramos	6.8	1.0	1.9	4.9	8.7	1.5	0.1
p7_4Raquel Ruiz de Santiago	2.5	0.5	1.0	1.4	3.5	1.1	0.2
p7_4Katia Reséndiz Jaime	2.8	0.5	1.0	1.8	3.9	1.0	0.2
p7_4Ninguno	6.9	1.0	2.0	4.9	8.9	1.6	0.1
p7_4NS/NC	9.4	1.0	2.0	7.4	11.4	1.2	0.1

\$` P8.En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo Andrés Manuel López Obrador como Presidente de la República? ¿Mucho o algo?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p81) Reprueba mucho	29.3	2.0	4.0	25.4	33.3	2.0	0.1
p82) Reprueba algo	8.9	1.0	2.0	6.9	11.0	1.3	0.1
p83) Ni aprueba ni reprueba	2.4	0.5	1.0	1.5	3.4	1.0	0.2
p84) Aprueba algo	23.8	1.5	2.9	20.9	26.7	1.2	0.1
p85) Aprueba mucho	34.0	1.8	3.5	30.5	37.5	1.4	0.1
p88) NS	0.8	0.3	0.6	0.1	1.4	1.3	0.4
p89) NC	0.7	0.3	0.6	0.2	1.3	1.1	0.4

\$` P9.En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo Pancho Dominguez como Gobernador de Querétaro? ¿Mucho o algo?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p91) Reprueba mucho	16.9	1.3	2.5	14.4	19.5	1.2	0.1
p92) Reprueba algo	14.0	1.1	2.2	11.7	16.2	1.1	0.1
p93) Ni aprueba ni reprueba	3.2	0.6	1.2	1.9	4.4	1.3	0.2
p94) Aprueba algo	37.4	1.8	3.5	33.9	40.9	1.4	0.0
p95) Aprueba mucho	25.6	1.6	3.1	22.5	28.8	1.3	0.1
p98) NS	1.6	0.4	0.8	0.8	2.5	1.1	0.3
p99) NC	1.3	0.4	0.7	0.6	2.0	1.1	0.3

\$` P10.En general, ¿usted cree que el estado de Querétaro va por muy buen camino, por buen camino, por mal camino o por muy mal camino?`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
p101) Muy mal camino	4.7	0.8	1.5	3.2	6.2	1.3	0.2
p102) Mal camino	18.1	1.2	2.4	15.7	20.5	1.0	0.1
p103) Ni bueno ni malo	7.3	0.9	1.8	5.5	9.2	1.3	0.1
p104) Buen camino	63.6	1.6	3.2	60.3	66.8	1.2	0.0
p105) Muy buen camino	4.8	0.7	1.4	3.4	6.3	1.2	0.2
p108) NS	1.1	0.4	0.7	0.4	1.8	1.1	0.3
p109) NC	0.3	0.2	0.3	0.0	0.7	0.9	0.5

\$` S1.Sexo`

	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
s11) Hombre	48.5	1.8	3.5	45.0	51.9	1.3	0
s12) Mujer	51.5	1.8	3.5	48.1	55.0	1.3	0

\$` S3.¿Actualmente usted ?`

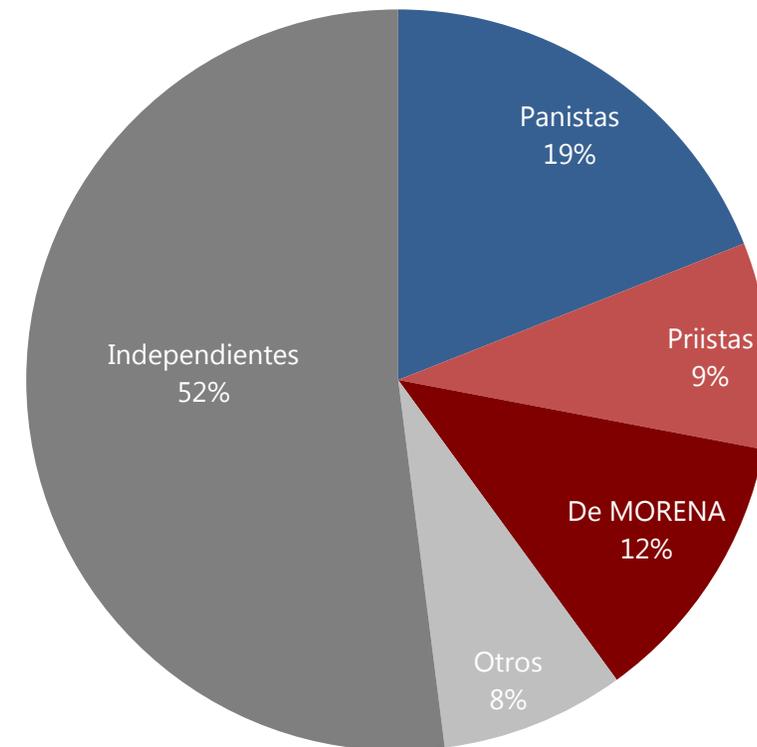
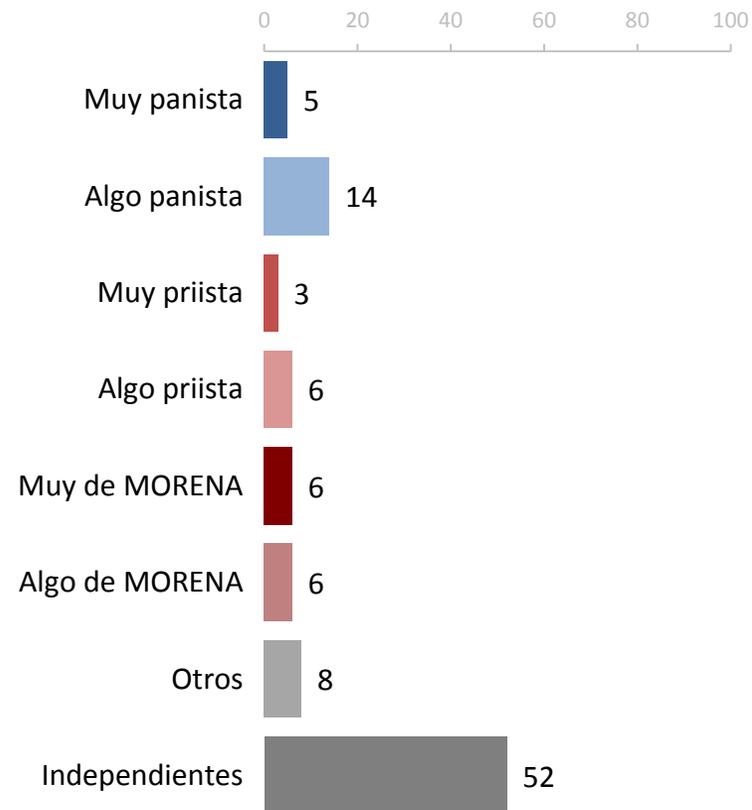
	Punto Estimado	Error estandar	Margen de error	Intervalo de	Confianza	Deff	CV
s31) vive con su pareja en unión libre?	18.3	1.5	3.0	15.3	21.3	1.5	0.1
s32) está separado(a)?	4.2	0.7	1.4	2.7	5.6	1.3	0.2
s33) está divorciado(a)?	2.3	0.5	0.9	1.4	3.2	1.0	0.2
s34) está viudo(a)?	4.5	0.6	1.3	3.3	5.8	0.9	0.1
s35) está casado(a)?	42.2	1.8	3.5	38.7	45.7	1.3	0.0
s36) está soltero(a)?	27.5	1.9	3.7	23.9	31.2	1.8	0.1
s38) NS	0.2	0.2	0.4	-0.1	0.6	1.5	0.8
s39) NC	0.7	0.3	0.6	0.1	1.2	1.3	0.4

Encuesta de opinión pública en el Estado de Querétaro

Abril 2021

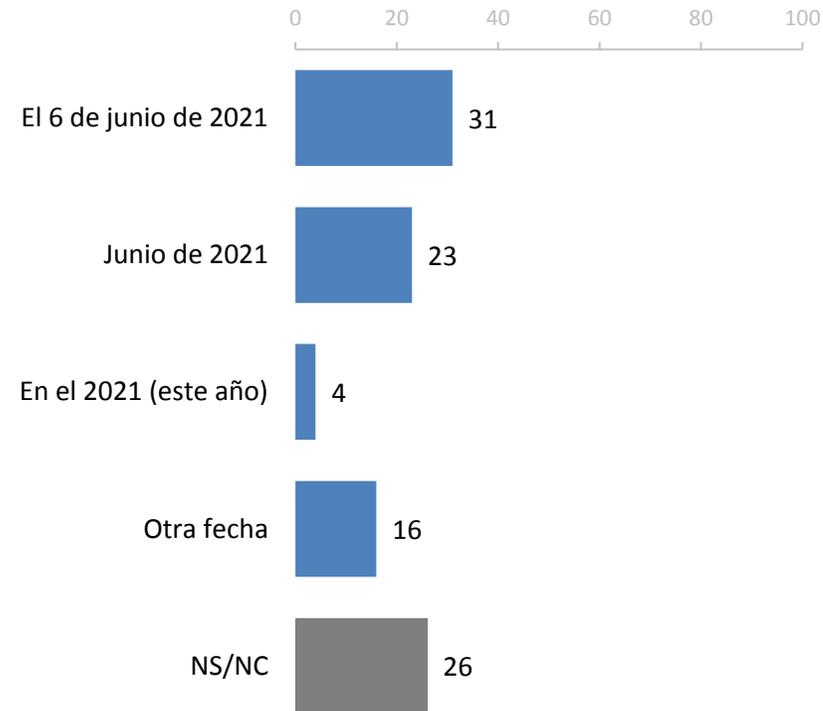
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA

Independientemente del partido por el que usted piensa votar, ¿usted normalmente se considera panista, priista, perredista, de Movimiento Ciudadano, de MORENA o de otro partido?



CONOCIMIENTO DE PRÓXIMAS ELECCIONES

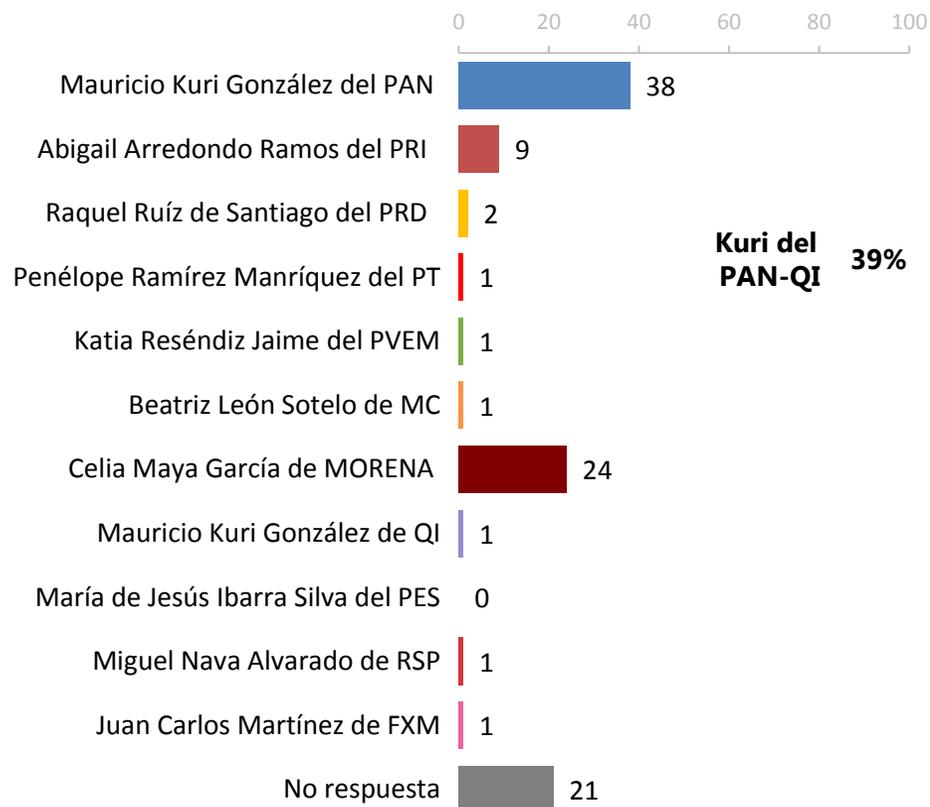
Con lo que usted sabe o ha escuchado, ¿cuándo serán las próximas elecciones para elegir Gobernador de Querétaro?



PREFERENCIA ELECTORAL DE GOBERNADOR

Este año se llevará a cabo la elección para elegir al próximo Gobernador de Querétaro. Si hoy fueran las elecciones para elegir Gobernador de Querétaro, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?

Preferencia electoral de Gobernador



Preferencia electoral de Gobernador por identificación partidista

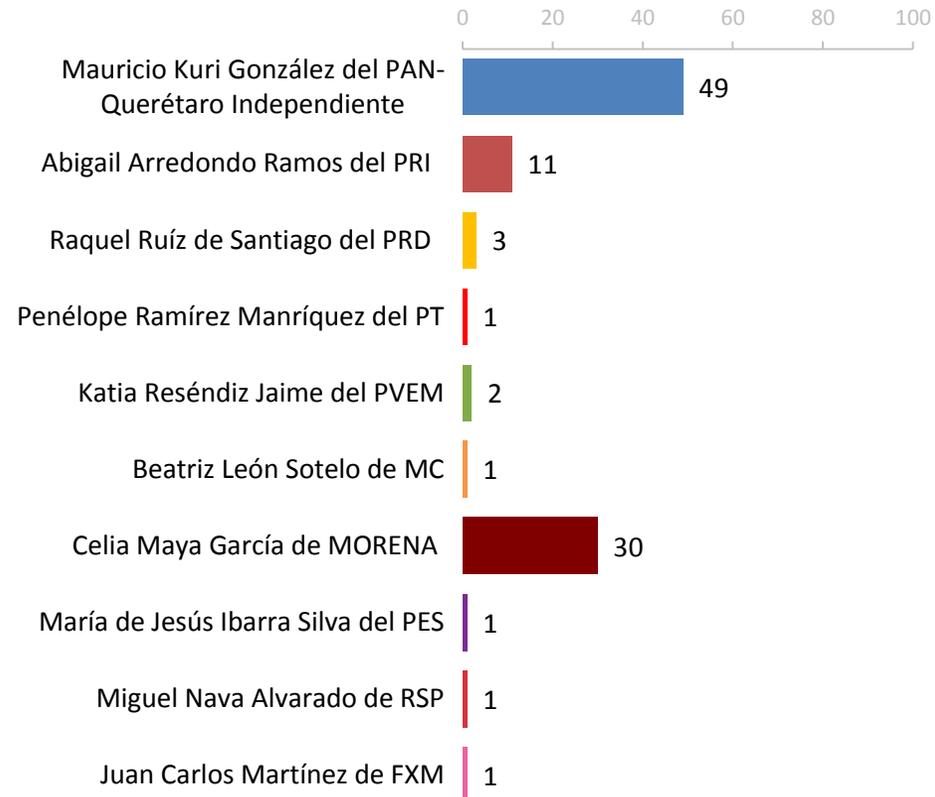
	Panistas (19%)	Priistas (9%)	De MORENA (12%)	Indep. (52%)
Kuri del PAN-QI	76	21	10	36
Arredondo del PRI	0	60	5	5
Maya de MORENA	11	9	65	21
Otro	1	5	10	7
No respuesta	12	5	10	31
Total	100	100	100	100

Por redondeo el PES obtiene 0%.

Periodo de referencia: del 06 al 10 de abril de 2021.

PREFERENCIA ELECTORAL DE GOBERNADOR EFECTIVA

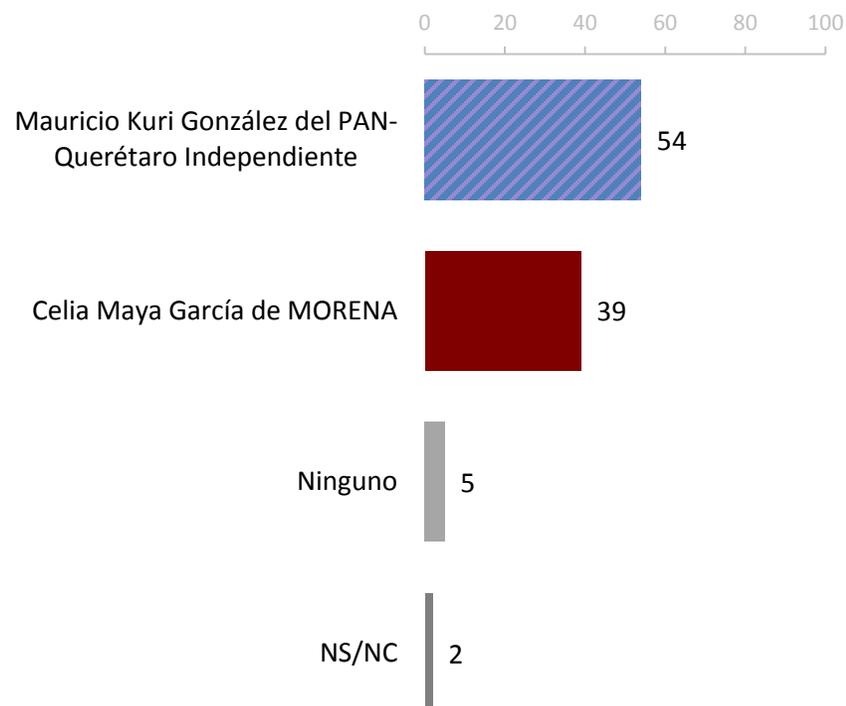
[ELIMINANDO 21% DE NO RESPUESTA]



HEAD-TO-HEAD: KURI VS. MAYA

Si hoy fueran las elecciones a Gobernador de Querétaro, y los únicos candidatos con posibilidades de ganar fueran: Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente y Celia Maya García de MORENA, ¿por cuál de los dos candidatos votaría?

Head-to-head: Kuri vs. Maya



Head-to-head: Kuri vs. Maya por identificación partidista

	Panistas (19%)	Priistas (9%)	De MORENA (12%)	Indep. (52%)
Mauricio Kuri González del PAN-QI	87	67	12	51
Celia Maya García de MORENA	13	27	87	38
Ninguno	0	6	1	9
NS/NC	0	0	0	2
Total	100	100	100	100

RECONOCIMIENTO DE PERSONAJES

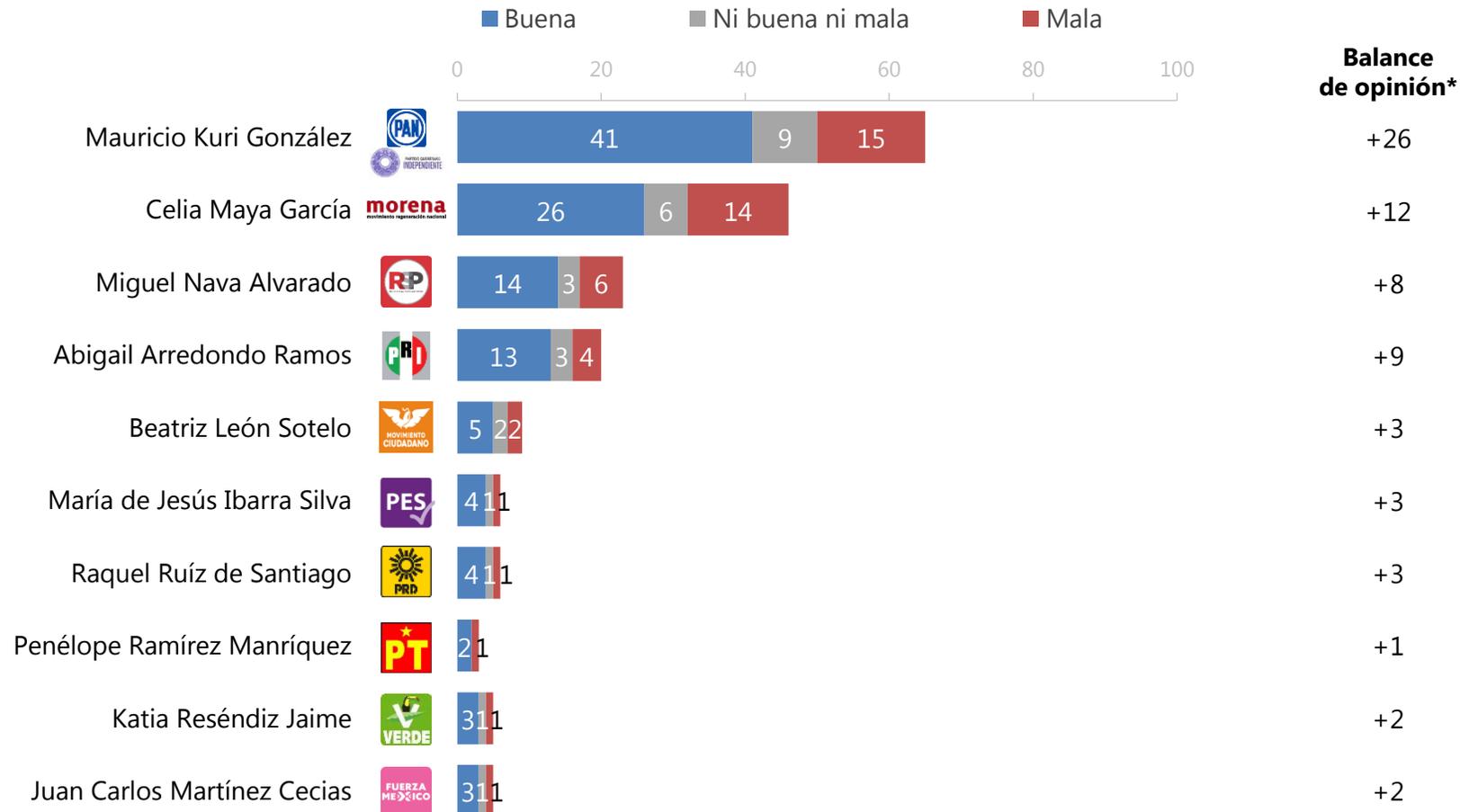
¿Usted conoce o ha oído hablar de ____?



OPINIÓN DE PERSONAJES

¿Y usted tiene buena o mala opinión de _____? Si no tiene información suficiente para dar una opinión, por favor dígamelo.

[Sólo se preguntó a quienes respondieron que Sí lo conocen]

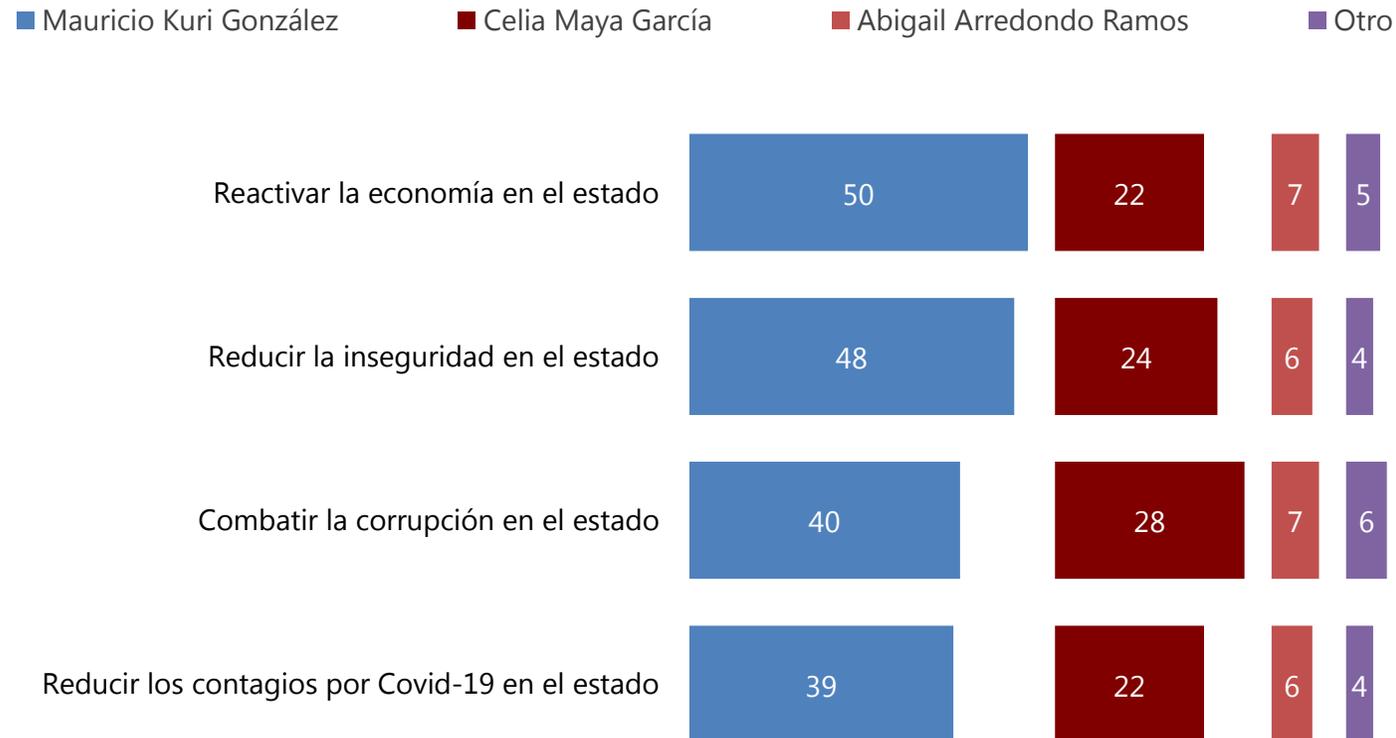


No se muestra % de "NS/NC"

*Opiniones positivas menos negativas

CAPACIDAD DE CANDIDATOS

Pensando en los candidatos para la elección de Gobernador de Querétaro, ¿quién cree usted que tenga más capacidad para _____?



No se muestra % de "Ninguno" y "NS/NC"

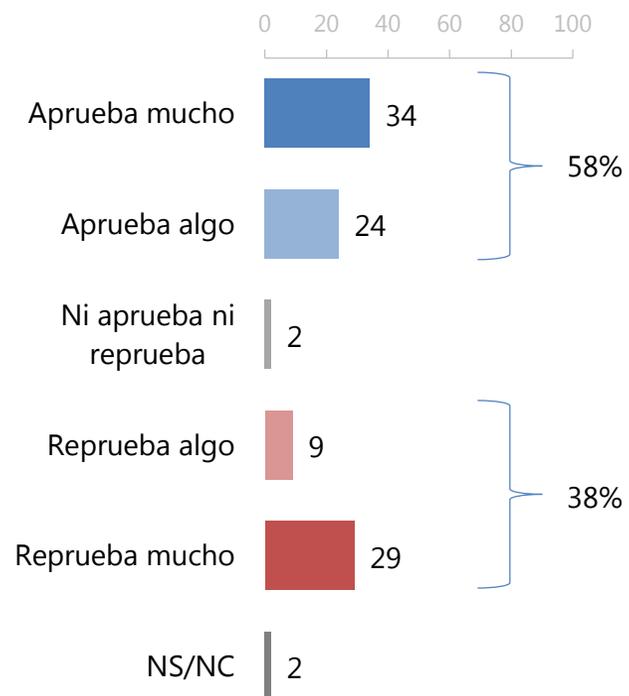
Periodo de referencia: del 06 al 10 de abril de 2021.

APROBACIÓN DE AUTORIDADES

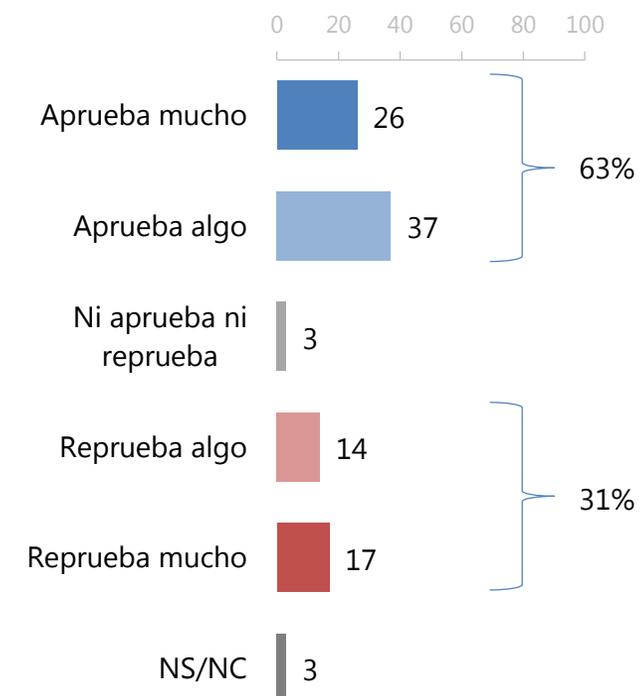
En términos generales, ¿usted aprueba o reprueba el trabajo que está haciendo _____?

→ ¿Mucho o algo?

**Andrés Manuel López Obrador
como Presidente de la República**

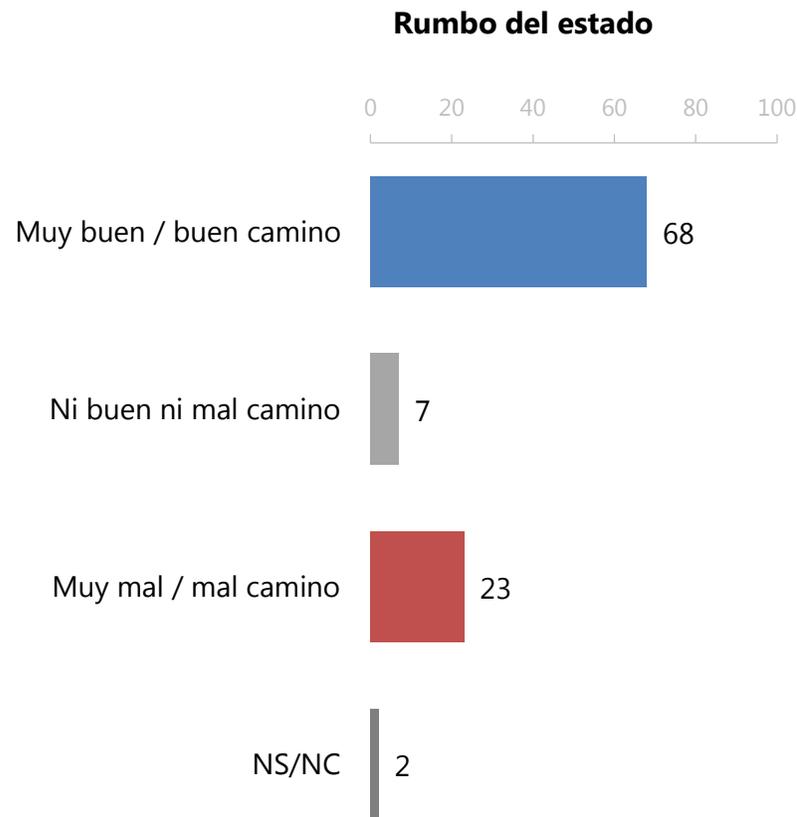


**Pancho Domínguez
como Gobernador de Querétaro**



RUMBO DEL ESTADO

En general, ¿usted cree que el estado de Querétaro va por muy buen camino, por buen camino, por mal camino o por muy mal camino?



Rumbo del estado por identificación partidista

	Panistas (19%)	Priistas (9%)	De MORENA (12%)	Indep. (52%)
Muy buen / buen camino	87	64	57	66
Ni buen ni mal camino	4	6	10	8
Muy mal / mal camino	8	27	32	24
NS/NC	1	3	1	2
Total	100	100	100	100

METODOLOGÍA

Población sujeta a estudio	Adultos, hombres y mujeres de 18 años y más que residen permanentemente en viviendas particulares en el estado de Querétaro.
Técnica de recolección de datos	Entrevistas personales (cara a cara) en hogares utilizando un cuestionario estructurado aplicado en tablet por encuestadores.
Cobertura geográfica	Cobertura representativa a nivel estatal.
Tamaño de la muestra	1,000 entrevistas efectivas en el estado.
Diseño de la muestra	El diseño de la muestra es polietápico (la unidad última de muestreo es seleccionada en varias etapas).
Método de estimación de resultados	Los resultados que se presentan son frecuencias ponderadas, cuyo ponderador es el producto de un factor muestral (definido como el inverso de la probabilidad de selección) y un factor de ajuste por desviaciones de sexo, edad, y escolaridad por estrato de la muestra con respecto a las estadísticas del listado nominal y el Censo 2020 del INEGI (iterative proportional fitting/Raking). Para estimar la precisión de los principales resultados se emplearon los métodos de Conglomerados Últimos y Series de Taylor.
Margen de error	Cada pregunta tiene su propio margen de error. Considerando un efecto de diseño de 1.3, los márgenes de error máximos de la encuesta son de +/- 3.53 puntos porcentuales al 95% de confianza estadística.
Periodo de referencia	Del 06 al 10 de abril de 2021.
Patrocinio	EL UNIVERSAL/Buendía & Márquez
Diseño, análisis y recolección de datos	Buendía & Márquez

BUENDIA & LAREDO, S.C.

RÉGIMEN FISCAL: 601 - General de Ley Personas Morales
ZAMORA, 200, CONDESA, 06140, CUAUHTEMOC, Ciudad de México, México
Tel. 5552543470

CLIENTE

EL UNIVERSAL COMPAÑÍA PERIODÍSTICA NACIONAL S.A. DE C.V.

USO CFDI: G03 - Gastos en general
Bucarelli, #8, 06040, Ciudad de México, Cuahtémoc, Ciudad de México, México

Factura B 743

FOLIO FISCAL (UUID)

B7D2F5DB-2823-49AA-B345-69779F57AF96

NO. DE SERIE DEL CERTIFICADO DEL SAT

00001000000413073350

NO. DE SERIE DEL CERTIFICADO DEL EMISOR

00001000000506116482

FECHA Y HORA DE CERTIFICACIÓN

2021-04-22T13:44:18

RFC PROVEEDOR DE CERTIFICACIÓN

SVT110323827

FECHA Y HORA DE EMISIÓN DE CFDI

2021-04-22T13:20:07

LUGAR DE EXPEDICIÓN

06140

CONCEPTOS

Cantidad	Unidad	Descripción	Precio Unitario	Importe
1.00	E48 - SERVICIO	ENCUESTA DE OPINIÓN PÚBLICA EN VIVIENDA, EN EL ESTADO DE QUERÉTARO Clave Prod. Serv. - 81131504 Encuestas por muestreo Impuestos: Traslados: 002 IVA Base - \$ 100,000.00 Tasa - 0.160000 Importe - \$ 16,000.00	\$ 100,000.00	\$ 100,000.00

ELIMINADO: Con fundamento en los artículos 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1 y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Querétaro; así como Sexagésimo y Sexagésimo primero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en virtud de tratarse de datos personales (RFC y código) concernientes a una persona identificada o identificable.

IMPORTE CON LETRA CIENTO DIECISEIS MIL PESOS, 00/100 MXN

TIPO DE COMPROBANTE I - Ingreso
FORMA DE PAGO 03 - Transferencia electrónica de fondos
MÉTODO DE PAGO PPD - Pago en parcialidades o diferido
MONEDA MXN - Peso Mexicano

SUBTOTAL \$ 100,000.00
TRASLADO IVA TASA 0.160000 \$ 16,000.00
TOTAL \$ 116,000.00

SELLO DIGITAL DEL CFDI

hyUclRH9pxIF5GLX3WjZjsuUht7SwGef0PtUCuWMjYrOhio6KumfuwjnQLwRGZdkSlzgnVRgg1eqQ0N3Ut5krMe4tMD+6AROVtrrmc9oWpD/eO6jxtxt+/of09LlwwCqe5X0WfKxqUB/VdErt3fwdBNdgzmtvs+vFYa9dutRIWwIHdDnjUy9bkf8POJKL17VJrKlxfGfTii0Q5J7eF9MD59aMc2fOVeU2Y5Rtob94rka49aaVVOw8wGbSjcR6taN1AghgRVqHpJsb3wG0f7EY/4h2pt0u30udl1q3eA8ggOh0dLepU+HD1mh7uYwW+yrPUIZxyR7KNIC73BA==

SELLO DIGITAL DEL SAT

RtiddBkk3i0/A7htSTzoN9yABVJ0W9JT8fg2+DINcTs+wXR4V3ZI78YeWbL/9NCSEn6dKA1okyFQLAnF7A3erp02Zm5Zrgn1Q7NAzIz98tdA9zCtVuCi4vb8sV//AH0mDSLUI+5hrZjMrlKgnollB4Nir/7xaqy5eRSIDtyaCUVepNTAhFidoKQC8UyvcEd+glgatQ4uHAU7w2tX2QMD+r35aKEh5S9a5Nq+ltPvcSBhqtdNrqwWpMHU7VmuDv3OliUE0lEXeNjck8DCgH2O/WmVdKxBm9nk+523yOX6YM0pVXkRe3GwPgS9ZJ68Vf/u2JnaKPr2Y2NWxkA==

CADENA ORIGINAL DEL COMPLEMENTO DE CERTIFICACIÓN DIGITAL DEL SAT

||1.1|B7D2F5DB-2823-49AA-B345-69779F57AF96|2021-04-22T13:44:18|SVT110323827|hyUclRH9pxIF5GLX3WjZjsuUht7SwGef0PtUCuWMjYrOhio6KumfuwjnQLwRGZdkSlzgnVRgg1eqQ0N3Ut5krMe4tMD+6AROVtrrmc9oWpD/eO6jxtxt+/of09LlwwCqe5X0WfKxqUB/VdErt3fwdBNdgzmtvs+vFYa9dutRIWwIHdDnjUy9bkf8POJKL17VJrKlxfGfTii0Q5J7eF9MD59aMc2fOVeU2Y5Rtob94rka49aaVVOw8wGbSjcR6taN1AghgRVqHpJsb3wG0f7EY/4h2pt0u30udl1q3eA8ggOh0dLepU+HD1mh7uYwW+yrPUIZxyR7KNIC73BA==|00001000000413073350|

Información Curricular

1) Datos generales

Nombre de la empresa: Buendía&Márquez



2) Descripción y organización

buendía&márquez es una empresa conformada por especialistas cuya prioridad es generar información con un alto contenido de valor agregado. Para ello utilizamos los diseños de investigación y metodologías más avanzadas. Nos interesa conocer qué piensan los ciudadanos, pero sobre todo nos interesa saber las razones detrás de sus decisiones.

buendía&márquez está integrada por un grupo multidisciplinario de investigadores de las Ciencias Sociales: politólogos, estadísticos, economistas, actuarios y metodólogos de encuestas. Nuestras áreas de especialización incluyen opinión pública, comportamiento electoral, evaluación de gobiernos, satisfacción con servicios públicos y reputación corporativa entre otras.

Somos ecuménicos en nuestras estrategias de investigación. Creemos en la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas para generar *insights* que detonen cambios en la opinión y comportamiento ciudadanos. Creemos también en el uso inteligente de diseños de investigación para responder a las preguntas de nuestros clientes.

3) Experiencia y calificaciones

Jorge Buendía Laredo

Doctor en Ciencia Política, University of Chicago.

Director general

Licenciado en Relaciones Internacionales por El Colegio de México y Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Chicago. Especialista en estudios electorales y de Opinión Pública, temas sobre los que ha escrito en diversas publicaciones académicas de Estados Unidos, América Latina y México. Ha sido profesor-investigador de la División de Estudios Políticos del CIDE (1997-2000) y del Departamento de Ciencia Política del ITAM (2002-2005). Entre 2017 y 2019 fue Global Fellow del Mexico Institute of the Wilson Center. Actualmente es editorialista del periódico El Universal. Actualmente es Director de Buendía & Márquez, empresa especializada en la investigación de opinión pública.

ELIMINADO: Con fundamento en los artículos 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1 y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Querétaro; así como Sexagésimo y Sexagésimo primero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en virtud de tratarse de datos personales (RFC) concernientes a una persona identificada o identificable.

Javier Márquez

Maestro en Métodos Cuantitativos para las Ciencias Sociales, Columbia University
Director de investigación y socio fundador

Licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Tiene una maestría en Métodos Cuantitativos para las Ciencias Sociales por Columbia University. Cuenta con más de diez años de experiencia en opinión pública y aplicación de modelos estadísticas para la investigación por encuestas. Javier es profesor de cursos de estadística en el CIDE, El Colegio de México en el Laboratorio Nacional de Políticas Públicas (LNPP). Es fundador y editor estadístico en oraculus.mx, un blog especializado en las elecciones en México. Sus áreas de especialización incluyen métodos estadísticos, diseños experimentales y cuasi-experimentales, inferencia por medio de estadística bayesiana y machine learning aplicado a datos de encuesta.

Esteban Guzmán Saucedo

Maestro en Metodología de Encuestas, Universidad de Maryland.
Director de proyectos

Licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Cuenta con una maestría en Metodología de Encuestas por la Universidad de Maryland. Ha completado diversos cursos en metodología de encuestas en el Research and Expertise Center for Survey Methodology de la Universidad Pompeu Fabra en Barcelona. En Estados Unidos, Esteban trabajó como metodólogo de encuestas en Westat y en el National Center for Health Statistics (NCHS). Sus áreas de especialización son la evaluación de la calidad de datos, detección de datos fraudulentos, no respuesta en las encuestas, efectos de cuestionario y diseños experimentales. Su investigación ha sido premiada por la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública en D.C. (DC-AAPOR por sus siglas en inglés).

4) Membresía a asociaciones

buendía&márquez es miembro, desde 2015, de la **American Association for Public Opinion Research (AAPOR) Transparency Initiative**. La lista de miembros se puede consultar en la siguiente liga: <https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Transparency-Initiative/Current-Members.aspx>.

Así mismo, buendía&márquez es miembro fundador del **Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (CEDE)**:

5) Servicios que presta

- Investigación de mercados y opinión pública a través de instrumentos cuantitativos y cualitativos.
- Diseño, aplicación y análisis de encuestas de opinión pública.
- Diseño y realización de Grupos de Enfoque, Entrevistas a Profundidad y Estudios Etnográficos.
- Generación de información estratégica a partidos políticos y entidades gubernamentales.

6) Ubicación de oficinas

Calle Zamora 200, Col. Condesa,

Del. Cuauhtémoc, México D.F.

C.P. 06140

Tel. (55) 5250 5908

www.buendiaymarquez.org



Aventaja panista Mauricio Kuri en Querétaro

Mauricio Kuri mantiene una amplia diferencia sobre la aspirante de Morena, Celia Maya, a menos de dos meses de que se celebren las elecciones para gobernador en la entidad



Mauricio Kuri. Foto: ARCHIVO EL UNIVERSAL

ELECCIONES | 13/04/2021 | 03:10 | Jorge Buendía | Actualizada 12:20



A ocho semanas de los comicios, **Mauricio Kuri**, del Partido Acción Nacional (**PAN**), tiene una amplia delantera sobre **Celia Maya**, candidata de **Morena**. **Abigail Arredondo**, del **PRI**, se encuentra en un distante tercer lugar.

La encuesta estatal en vivienda de **EL UNIVERSAL/Buendía&Márquez** arroja que Kuri González obtiene



independientes o apartidistas es el más grande. En el caso de Querétaro significa 52% del electorado, mientras que los panistas constituyen 19% y los morenistas 12%. Dada su magnitud, el candidato que conquista a los independientes es el que tiene mayor probabilidad de triunfo. En este momento, los independientes se inclinan en mayor medida por Kuri González y en segundo lugar por Maya García.

También lee: [Arranca proceso electoral en medio de polarización](#)

La satisfacción con el rumbo del estado explica en buena medida el apoyo al candidato del partido gobernante: 68% de los entrevistados señaló que la entidad va por buen camino y sólo 23% manifestó lo contrario.

Eso también se refleja en una aprobación al gobernador, de 63%, cifra cinco puntos porcentuales más alta que la del presidente

Andrés Manuel López Obrador.

En lo que concierne a los candidatos, el aspirante de Acción Nacional tiene el mejor posicionamiento. Por un lado, cuenta con el mayor reconocimiento de nombre (73%), seguido por Maya García (54%) y **Miguel Nava Alvarado**, de Redes Sociales Progresistas (28%).

Por otro lado, Kuri González tiene un balance (opiniones positivas menos negativas) muy favorable, +26, mientras que la morenista obtiene un balance de +12.

También lee: [PAN impugnará acuerdo del INE para limitar la sobrerrepresentación legislativa](#)

Al evaluar la capacidad de los candidatos en diversas áreas, Kuri González es visto como el más capacitado en cada una.

Su mayor fortaleza se percibe en el tema de reactivación económica del estado, mientras que la resolución de la crisis del **Covid-19** es el área en la que tiene una percepción menos favorable. En el caso de Maya García, su fortaleza relativa está en el tema de combate a la corrupción.

En el hipotético escenario de que la elección se convierta en una contienda de dos, terreno propicio para el voto útil o estratégico, la encuesta muestra que Kuri González recibiría 54% de apoyo y Maya García 39%. En este plano destaca la postura del sufragio priista, ya que una mayoría de ellos se inclina por Kuri González en caso de haber un llamado al voto útil.

Opinión

BAJO RESERVA

Periodistas EL UNIVERSAL

+ El Tribunal Electoral prepara la puntilla a "El Toro" Salgado



HISTORIAS DE REPORTERO

Carlos Loret de Mola

+ ¿Ya vieron quiénes son los embajadores de AMLO en las 5 potencias mundiales?



SERPIENTES Y ESCALERAS

Salvador García Soto

Cabeza de Vaca demanda a Santiago Nieto en EU



EN TERCERA PERSONA



Término de búsqueda

SUSCRÍBETE

pitacos que apantalarán la preferencia.



- No respuesta
- Juan Carlos Martínez de FXM
- Miguel Nava Alvarado de RSP
- María de Jesús Ibarra Silva del PES
- Celia Maya García de MORENA
- Beatriz León Sotelo de MC
- Katia Reséndiz Jaime del PVEM
- Penélope Ramírez Manríquez del PT
- Raquel Ruíz de Santiago del PRD
- Abigail Arredondo Ramos del PRI
- Mauricio Kuri González del PAN

António Guterres

Acción climática por las personas y el planeta: ahora es el momento

CONTRACORRIENTE

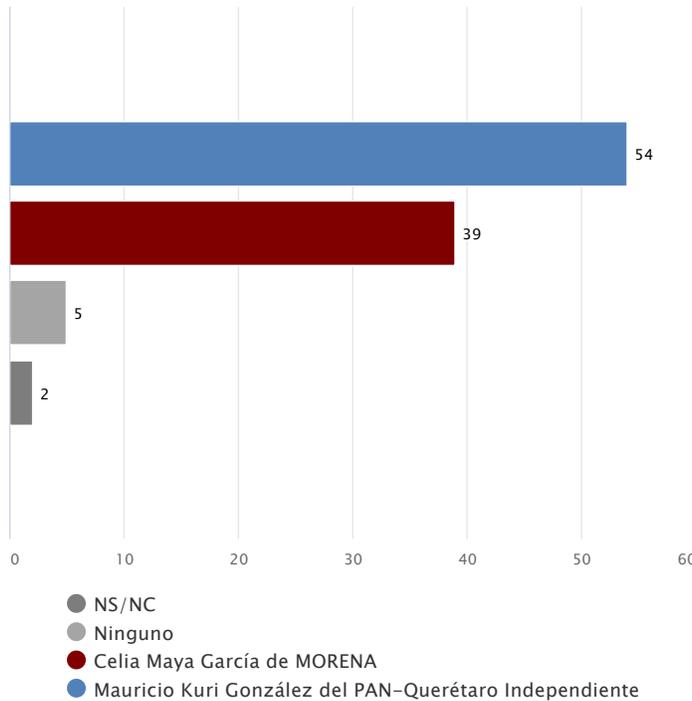
Maite Azuela

A quienes cuidaron de mis padres, un inmenso gracias



Si hoy fueran las elecciones a Gobernador de Querétaro, y los únicos candidatos con posibilidades de ganar fueran: Mauricio Kuri González del PAN-Querétaro Independiente y Celia Maya García de MORENA, ¿por cuál de los dos candidatos votaría?

Head-to-head: Kuri vs. Maya





Q Término de búsqueda

SUSCRÍBETE +

TEMAS RELACIONADOS

- Mauricio Kuri
- PAN
- elecciones Querétaro 2021
- El Universal



Recomendamos



+ Frida Sofía. Especialista detalla las causas del TLP



+ Morena, con ventaja y conflictos internos



El Universal | Mauricio Kuri González



Aritmética electoral para junio

Comentarios



Q Término de búsqueda

SUSCRÍBETE +

**John Snow**

Con eso que es temporada de cacería de candidatos..... haber que le encuentran

Me gusta · Responder · 1 · 1 sem

**Daniel Magallanes**

juanito nieves/no mames/son rateros/no candidatos/vas "a ver" que tienen la cola muy larga.

Me gusta · Responder · 1 sem

**Javier Bock**

Pues todavía están a tiempo los electores queretanos de sumarse a la ola nacional del voto por MORENA. Estos candidatos prianistas en lugar de hacer campana, deberían estar en la cárcel.

Me gusta · Responder · 1 · 1 sem

**Juan Carlos Gonzalez**

estas pero bien p3nd3jo, Querétaro #NoEsChairo

Me gusta · Responder · 1 · 1 sem

**Munoz Fernando**

Juan Carlos Gonzalez Jaaaa, jaaaa, jaaaaa, cuando la gran mayoría gana sueldos miserables...y no son chairros!
Jaaaaa, jaaaaa, jaaaa!

Me gusta · Responder · 1 · 1 sem

**Munoz Fernando**

Para andar de esclavo en Qro. por esos mendigos pesillos, prefiero estar en otro estado donde mas tranquilamente gano hasta mas que eso!

Me gusta · Responder · 1 · 1 sem

**Pepe Rodriguez**

EN LA CARCEL DEBERIA ESTAR KURI...ES UN TRAFICANTE DE INFLUENCIAS, ESCARBENLE A LOS NEGOCIOTES QUE HA HECHO CON ELACTUAL GOBERNADOR,DOMINGUEZ...OTRO CORRUPTO.....VAMOS CON CELIA,MUJER HONESTA Y TRABAJADORA.

Me gusta · Responder · 3 · 1 sem

Cargar 10 comentarios más

Plugin de comentarios de Facebook

Invertir \$250 en acciones de Amazon puede generar ingresos extra desde su casa.

guía de inversión | Enlaces Patrocinados

40 imágenes muestran la realidad de trabajar en un parque de Disney

Desafiomundial | Enlaces Patrocinados

40 caras reales de personajes históricos famosos recreados con tecnología CGI

Desafiomundial | Enlaces Patrocinados



Término de búsqueda

SUSCRÍBETE +

esta temporada.

GAIA Design | Enlaces Patrocinados

20 fotos de Maribel Guardia que quizás nunca hayas visto antes

Desafiomundial | Enlaces Patrocinados

¿Recuerdas a Angélica Vale? Respira profundo antes de verla ahora

Healthy George | Enlaces Patrocinados



Kevin Creekman, el hombre que pesaba más de 150kg y ahora es modelo



Rihanna sorprende en 'braless' con body traslúcido en California



"Chicharito" es captado con Caitlyn Chase y Sarah Kohan reacciona



Tiangustas propinan brutal golpiza a un sujeto por tocar a una niña, en Edomex

Oaxaca

Puebla

San Luis Potosí

Querétaro



Trajes con bordados zapotecas de Oaxaca vestirán a atletas en Tokio 2021



Morena colaborará sobre diputado acusado de abuso sexual contra joven de 15 años



Colapsa puente peatonal en carretera México-Querétaro y afecta unidades



"¡Nos robaron la mercancía!", triquis denuncian desalojo en Centro Histórico

SECCIONES

- Elecciones 2021
Nación
Mundo
Metrópoli

- Suplementos:
Clase
Ciencia y Salud
Techbit

VERTICALES

- EL Gráfico
De10.mx
ViveUSA
UNIÓN

LOCALES

- Puebla
Querétaro
San Luis Potosí
Oaxaca

SUSCRÍBETE





 Término de búsqueda

SUSCRÍBETE 

Cultura

Minuto x Minuto

[Directorio](#) [Contáctanos](#) [Código de Ética](#) [Violencia](#) [Publicidad](#) [Servicios](#) [Aviso Legal](#) [Aviso Privacidad](#) [Historia](#)

[Declaración de accesibilidad](#)

Copyright © Todos los derechos reservados | EL UNIVERSAL, Compañía Periodística Nacional. De no existir previa autorización, queda expresamente prohibida la Publicación, retransmisión, edición y cualquier otro uso de los contenidos